PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTFO/2359-73/2021.
Ügyintéző:

Tárgy: M60 gyorsforgalmi út Pécs – Barcs közötti szakasz környezetvédelmi engedélyének módosítása
Hiv. szám: -
Melléklet: -

Telefon: 06 (1) 224 9103

HATÁROZAT

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (névváltozás folytán jelenleg Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, a továbbiakban: ***Kormányhivatal***) 2017. november 30. napján kelt, PE/KTF/4213-114/2017. számú határozatával az **M60 gyorsút Pécs – Barcs közötti szakasz** ütemezett megvalósítására kiadott környezetvédelmi engedélyt (a továbbiakban: ***Alaphatározat***) a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45., a továbbiakban: ***NIF Zrt.***) nevében az Unitef'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12., a továbbiakban: ***Unitef Zrt.***) által benyújtott kérelemre, az Unitef Zrt. – Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) közös ajánlattevők által készített, 2021. április 19. napján kelt, 40031 (Unitef) illetve V178 (Viköti Mérnök Iroda Kft., 1519 Budapest, Pf.: 241. mint szaktervező) tervszámú dokumentáció, valamint a közreműködő szakhatóságok állásfoglalásai, és az eljárásba bevont hatóságok nyilatkozatai alapján

módosítom

az alábbiak szerint:

I. ***Az Alaphatározat rendelkező rész 1. mondatának alábbi szövegrészét törlöm:***

„az M60 gyorsút Pécs – Barcs közötti szakasz ütemezett megvalósítására."

A törölt szövegrész helyébe az alábbi kerül:

„az M60 gyorsforgalmi út Pécs – Barcs közötti szakasz ütemezett megvalósítására."

II. ***Az Alaphatározat rendelkező rész I. „A tervezett tevékenység jellemzői" című fejezetét törlöm, helyébe az alábbiak kerülnek:***

„I.

A tervezett tevékenység jellemzői

A beruházó adatai:

Neve: NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.
Címe: 1134 Budapest, Váci út 45.
Cégjegyzékszám: 01-10-044180
KÜJ szám: 100365768

A tevékenység célja:

M60 gyorsforgalmi út Pécs – Barcs közötti szakasz ütemezett (két ütemben történő) megvalósítása

A létesítmény helye:

Pécs – Barcs között

A tervezett tevékenység nyomvonala, főbb műszaki jellemzői:

A nyomvonal által érintett települések:

Pécs, Keszü, Pellérd, Aranyosgadány, Zók, Bicsérd, Szabadszentkirály, Királyegyháza, Szentlőrinc, Kacsóta, Nagypeterd, Rózsafa, Botykapeterd, Szigetvár, Basal, Patapoklosi, Tótszentgyörgy, Merenye, Nemeske, Nagydobsza, Kisdobsza, Kálmáncsa, Szulok, Istvándi, Barcs.

Az építés ütemezése

Az építés tervezetten két ütemben valósul meg:
I ütem: Pécstől Szigetvárig (31+160 – 68+050 km sz. között)
II. ütem: Szigetvártól Barcsig (68+050 – 95+613 km sz. között)

Vízszintes vonalvezetés:

A vizsgált szakasz a 31+160 km szelvénytől a 32+007 km szelvényig, az 5826 jelű országos közúttal (Kökényi úti) alkotott körforgalmú csomópontig 2x1 sávos kialakítással megépült. Jelenleg ez az M60 gyorsforgalmi út végcsomópontja a 32+005 km szelvényben. A megépült szakasz a Vt=130 km/h tervezési sebességre alkalmas vonalvezetéssel rendelkezik. Ezen végcsomópont elbontásra kerül, a meglévő nyomvonal pedig a 31+160 km szelvénytől 2x2 sávosra épül ki.

Az 5826 jelű út keresztezését követően Keszü települést északról kerüli el a nyomvonal.
A nyomvonal áthalad a Keszüi mocsár helyi jelentőségű védelem alatt álló területen a 33+570 – 33+670 km szelvények között. Keszüt követően ívvel halad tovább érintve Pellérd település déli részének külterületét.
A nyomvonal a 37+090 – 38+070 km sz. között áthalad a Mecsekérc Zrt. Pellérd I. (VII. üzem) – lösz bányaművelésű területén.

A nyomvonal a 39+530 – 40+035 km szelvények között hídszerkezettel halad át a Pécsi-sík nevű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési (Natura 2000 területen). A Natura 2000 területet követően a nyomvonal Bicsérd és Zók között halad. Az ellenívekkel kialakított nyomvonal Királyegyházától északra halad, ahol a 44+500 km szelvénynél kétoldali egyszerű pihenő épül. Továbbhaladva nyugati irányba az 50+514 km szelvénynél csomópontot alkot az 5832 j. úttal. Ez a csomópont biztosítja Szentlőrinc és Királyegyháza bekötését. A szakasz Kacsóta település közigazgatási területén halad át.

Ezt követően a nyomvonal nyugati irányba haladva Nagypeterd és Rózsafa települések között keresztezi az 58104 jelű utat, majd Botykapeterd településnél északnyugati irányba fordulva keresztezi előbb a 60. számú Gyékényes – Pécs vasútvonalat, majd a 6. számú főutat, mely keresztezés egyben a 67. számú főút távlati Szigetvár elkerülő csomópontja is. Az út északról kerüli ki Szigetvár városát, a beépített területek határán. Ezt követően a nyomvonal enyhén északnyugati irányba haladva éri el a 6607 jelű utat, ahol ideiglenes végcsomópont kerül kialakításra a 68+000 km szelvényben, mely egyben a második ütem megépítéséig az első ütem végcsomópontja. Az első ütem a 68+050 km szelvényig tart.

A 6607 jelű út keresztezését követően enyhén délnyugati irányba fordulva halad szántó és erdő területeken keresztül, ahol a Keleti-Gyöngyös-patak keresztezése után Tótszentgyörgy és Merenye között haladva keresztezi a 66116 jelű utat. A nyomvonal ezt követően nyugati irányban folytatódik egészen Szulokig, ahol élesen déli irányba fordul, és erdőket, illetve a Natura 2000 területeket kikerülve halad a 95+613 km szelvényben tervezett 6623. j. út szintbeli körforgalmi csomópontig, a tervezési szakasz végszelvényéig.

Magassági vonalvezetés:

A nyomvonal a 31+160 km sz. kezdőszelvényében csatlakozik a meglévő M60 gyorsforgalmi útszakasz hossz-szelvényi kialakításához. A tervezési szakasz elején a pálya 2,8%-os eséssel indul, majd egy homorú lekerekítést követően 0,5%-os eséssel vezet át a Keszü-Kökény vízfolyás völgye felett. A pálya egy homorú lekerekítő ívvel vezet át az 5818 j. út korrekciója alatt, amellyel különszintű csomóponti kapcsolatot alkot. Innen 1%-os emelkedéssel folytatódik, és Pellérd mellett haladva bevágásos, töltéses szakaszok váltakozását követően éri el az egykori pellérdi bányaterületet. A pellérdi bányaterületen 0,6%-os eséssel halad át, majd a bányaterületet követően egy bevágásos szakasz következik, ahol a pálya 3,75 %-os hosszeséssel mintegy 50 m hosszon esik. A hossz-szelvényi egyenesek között domború illetve homorú lekerekítő ívek tervezettek. A bevágási szakasz közepén egy rövid 6-7 m magas töltéses szakasszal keresztez a nyomvonal egy terepmélyedést.

A Pécsi-víz völgyébe érve egy enyhe 0,5 %-os emelkedésű szakasz következik. A Natura 2000 terület fölött völgyhíd tervezett. Ezt követően a tervezett hossz-szelvény a terepet követve halad átlagosan 2 m magas töltésben, majd 1 m mély bevágásban. A Bicsérdi vízfolyás völgyét átlagos 7 m magasságú töltéssel keresztezi az út. Ezt követően a tervezett hossz-szelvény figyelembe véve a terepi adottságokat mintegy 2-2,5 m magas töltésben vezet az első ütemben tervezett szakasz végéig. A Szabadszentkirály térségében elhelyezett egyszerű pihenőhely 0,5 %-os esésű hossz-szelvényi kialakításba esik. A pálya áthalad a Szabadszentkirályi vízfolyás és vadátjáró felett, valamint a Gerdei-árok és vadátjáró felett. Közben az 5802 j. út korrekciója átvezetésre kerül az M60 gyorsforgalmi út felett. A tervezett hossz-szelvény 0,5%-os esést követően egy domború lekerekítésben csatlakozik a II. ütemben tervezett szakasz magassági kialakításához.

A Nagyvölgyi-árok keresztezésénél a nyomvonal 4 m körüli töltésen halad, majd a töltésmagasság tartósan 2 m körülire csökken, 57+500 km szelvény környezetében rövid szakaszon kis bevágás alakul ki. A vasúti és közúti keresztezéseknél - a felüljárók űrszelvényének biztosítása okán - a töltésmagasság eléri a 9-12 métert, a köztes szakaszokon a töltés magassága lecsökken 2-3 méterre. Az első ütem végén a pálya a terepszint közelébe kerül.

A 6607 jelű út keresztezését követően nyugati irányba haladva szántó és erdő területeken keresztül, nagyrészt a terepszintet követve éri el a Keleti-Gyöngyös-patakon keresztül Tótszentgyörgyöt, majd vezet tovább Szulokig. A keresztező vízfolyások környezetében kialakult kisebb völgyekben, a néhány száz méteres szakaszokon pár méter magas töltéses szakaszok alakulnak ki, illetve a már relatíve magasabb területrészeken lévő kissé csipkézett felszín miatt az alacsony töltések mellett - rövid szakaszokon - kisebb bevágások is kialakulnak.

A nyomvonal Szulokot elérve élesen délre fordul, és az erdőket, illetve Natura 2000 területeket kikerülve éri el Barcsot. A több mint 10 km-es szakaszon az enyhén lejtő pályaszint végig többnyire alacsony töltésen vezet, és csak a vízfolyás keresztezések környezetében alakulnak ki néhány méter magas töltések.

Az engedélyezett nyomvonal hossza 64,453 km (31+160 – 95+613 km sz.), ebből:
- 840 m hosszon a meglévő 2x1 sávos pálya bővítése 2x2 sávra,
- 63,613 km hosszon 2x2 sávos gyorsforgalmi út kiépítése új nyomvonalon.

Főbb geometriai adatok, tervezési sebesség:

I. ütem:
- Koronaszélesség: 20,00 m,
- Forgalmi sáv szélessége: 3,50 m,
- Forgalmi sáv száma folyópályán: 2x2,

- Burkolt padka szélessége 1,50 m,
- Középső elválasztó sáv szélessége 3,0 m,
- Tervezési sebesség: 110 km/h

II. ütem:

- Koronaszélesség: 22,50 m,
- Forgalmi sáv szélessége: 3,50 m,
- Forgalmi sáv száma folyópályán: 2x2,
- Burkolt padka szélessége 1,00 m,
- Főpálya kopóréteg szélessége 8,25 m padka szélessége 3,00 m, melyből 1,00 m burkolt,
- Középső elválasztó sáv szélessége 2,50 m,
- Tervezési sebesség: 110 km/h

Az alkalmazott vonalvezetési paraméterek megfelelnek a Vt=130 km/h tervezési sebességnek is, így az út távlatban autópályává fejleszthető.

A tervezett csomópontok:

Km szelvény	Típus	Helyszín
34+145	különszintű csomópont	Pécs-nyugat
50+514	különszintű csomópont	Szentlőrinci csomópont
63+164	különszintű csomópont	Szigetvár-kelet
65+155	különszintű csomópont	Szigetvár-észak
68+000	I. ütemben végcsomópont, távlatban (II. ütem megépülésekor) különszintű csomópont	Szigetvár-nyugat
95+613	szintbeni körforgalom	Barcs

A 32+007 km szelvényben meglevő szintbeni csomópont elbontásra kerül.

A tervezett pihenőhelyek:

Km szelvény	Típus	Helyszín
I. ütem		
44+500	kétoldali egyszerű pihenő	Kerekdomb (Szabadszentkirály)
58+292	kétoldali komplex pihenő	Rózsafa
II. ütem		
75+092	kétoldali egyszerű pihenő	Nagydobsza

Műtárgyak:

Km szelvény	Száma, megnevezése
I. ütem	
31+996	B.319 j. főpálya feletti, 5826 j. utat átvezető híd
33+003	B.330 j. főpálya híd a Keszü-Kökény vízfolyás és 5816 j. út felett
33+620	B.336 j. főpálya híd a Keszüi lápterület és vadátjáró felett
34+145	B.341 j. főpálya feletti, 5818 j. utat átvezető híd
35+788	B.357 j. főpálya feletti, 5801 j. utat átvezető híd
35+800	B.358 j. aluljáró a Dk 160 KPE ivóvíz nyomócső alatt
36+245	B.362 j. főpálya híd a gyalog- és kerékpárút felett
37+053	B.370 j. főpálya feletti, 5816 j. utat átvezető híd
39+443	B.394 j. főpálya feletti, FK394 j. földutat átvezető híd
40+000	B.400 j. főpálya híd a Pécsi-víz és Zóki-árok felett
41+329	B.413 j. főpálya feletti, 58102 j. utat átvezető híd
42+275	B.422 j. főpálya híd a Bicsérdi-vízfolyás és FK422 j. földút felett
43+480	B.434 j. főpálya feletti, FK434 j. földutat átvezető híd

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest

45+206	B.452 j. főpálya híd a Szabadszentkirályi-vízfolyás és vadátjáró felett
45+911	B.459 j. főpálya feletti, 5802 j. utat átvezető híd
46+494	B.466 j. főpálya híd a Gerdei-árok és vadátjáró felett
49+310	B.493 j. főpálya híd a Vályogvető-árok és vadátjáró felett
49+455	B.494 j. főpálya híd, Szentlőrinc - Sellye MÁV vv. és földút felett
50+500	B.505 j. főpálya híd, az 5805 j. út felett
51+842	B.518 j. főpálya híd a Bükkösdi-vízfolyás és vadátjáró felett
52+201	B.522 j. főpálya híd a Dinnyeberki-Kacsótai vízfolyás és földút felett
52+749	B.527 j. főpálya híd a Sándor-árok földút és vadátjáró felett
54+793	B.547 j. főpálya feletti, 5807 j. utat átvezető híd
56+313	B.563 j. főpálya híd a Nagyvölgyi-árok felett
57+245	B.572 j. főpálya feletti, 58104 j. utat átvezető híd
59+407	B.594 j. főpálya híd a Botykapeterdi-árok és vadátjáró felett
59+687	B.596 j. főpálya híd a Sebes-víz felett
60+218	B.602 j. főpálya híd, FK 602 j. földút felett
62+185	B.621 j. főpálya híd, MÁV Gyékényes - Szentlőrinc vv., vízfolyás és vadátjáró felett
63+164	B.631 j. főpálya híd a 6. sz. főút és tervezett 67. sz. főút keresztezése (körforgalom) felett
65+155	B.651 j. főpálya híd a 67. sz. főút felett
66+015	B.660 j. főpálya híd az Almás-patak felett
66+254	B.662 j. főpálya híd, kombinált földút, vadátjáró felett
66+340	B.663 j. főpálya híd a Basali-árok felett
67+557	B.675 j. főpálya feletti földutat átvezető híd
II. ütem	
68+506	B.685 j. felüljáró a Moldványi-határárok felett
69+886	B.698 j. aluljáró földút alatt
70+299	B.702 j. felüljáró a Keleti-Gyöngyös-patak és vadátjáró felett
72+778	B.727 j. aluljáró földút alatt
73+318	B.733 j. felüljáró a Gyöngyös-patak felett
74+007	B.740 j. felüljáró a Görgősgali főlecsapoló-árok és vadátjáró felett
74+357	B.743 j. aluljáró a 66116 j. út alatt
75+532	B.755 j. aluljáró földút alatt
76+087	B.760 j. felüljáró a Pettend-Nagydobszai-árok felett
77+466	B.774 j. felüljáró földút, Völgyi-árok és vadátjáró felett
79+816	B.798 j. felüljáró a Nyugati-Gyöngyös-patak és vadátjáró felett
80+354	B.803 j. felüljáró a Hosszúréti-árok felett
81+132	B.811 j. aluljáró földút alatt
83+811	B.838 j. aluljáró kombinált földút és vadátjáró alatt
86+034	B.860 j. aluljáró földút alatt
87+153	B.871 j. felüljáró a Rigóczi-patak és vadátjáró felett
88+434	B.884 j. aluljáró földút alatt
89+609	B.896 j. felüljáró a Rigóczi-nyugati ág felett
89+849	B.898 j. aluljáró kombinált földút és vadátjáró alatt
91+744	B.917 j. aluljáró a 6623 j. út alatt
91+876	B.918 j. felüljáró a Zimona Keleti-ág felett
92+585	B.925 j. felüljáró a Zimona Keleti-ág és vadátjáró felett
93+016	B.930 j. aluljáró földút alatt

Közműkeresztezések

Hírközlési kábelek:

Km szelvény	Megnevezés	Beavatkozás jellege
I. ütem		
32+048	távközlési földkábel	kiváltás

32+260	távközlési légkábel	kiváltás
32+322	távközlési légkábel	kiváltás
32+755	távközlési földkábel	kiváltás
33+017	távközlési légkábel	kiváltás
33+823	távközlési földkábel	kiváltás
35+772	távközlési földkábel	kiváltás
36+910	távközlési légkábel	kiváltás
37+059	távközlési földkábel	kiváltás
41+384	távközlési légkábel	kiváltás
44+802	távközlési légkábel	kiváltás
45+889	távközlési földkábel	tervezett
45+992	távközlési földkábel	kiváltás
50+290	optikai földkábel	Kiváltás 750 m hosszon, új vezeték az 50+303 km szelvényben
50+434	távközlési földkábel	tervezett
50+435	optikai földkábel	tervezett
54+805	földkábel	kiváltás
57+257	földkábel	kiváltás
63+146	Távközlési alépítmény	kiváltás
65+093	földkábel	kiváltás
65+184	Távközlési alépítmény	kiváltás
65+184	földkábel	kiváltás
II. ütem		
74+352	Távközlési légkábel	kiváltás
94+190	Távközlési alépítmény	kiváltás

Kis- és középfeszültségű villamos vezetékek:

Km szelvény	Megnevezés	Beavatkozás jellege
I. ütem		
32+260	Elektromos légvezeték KÖF 0,4kV	kiváltás
33+000	Elektromos légvezeték KÖF 0,4kV	kiváltás
33+190	Elektromos légvezeték - KÖF 22kV	kiváltás
33+205	Elektromos légvezeték - KÖF 22kV	kiváltás
33+788	Elektromos légvezeték - KÖF 22kV	kiváltás
36+327	Elektromos légvezeték - KÖF 0,4kV	kiváltás
36+910	Elektromos légvezeték - KÖF 0,4kV	kiváltás 100 m hosszon, új földkábel a 36+911 km szelvényben
36+912	Elektromos légvezeték - KÖF 22kV	Kiváltás 100 m hosszon
39+393	Elektromos légvezeték - KÖF 22kV	Kiváltás 400 m hosszon, új vezeték a 39+168 km szelvényben
41+505	Elektromos légvezeték - KÖF 22kV	Kiváltás 700 m hosszon, új vezeték a 41+542 km szelvényben
42+203	Elektromos légvezeték - KÖF 0,4kV	tervezett
44+569	Elektromos légvezeték - KÖF 22kV	Szabványosítás 100 m hosszon
44+801	Elektromos légvezeték - KÖF 22kV	szabványosítás
57+070	Elektromos légvezeték - KÖF 22kV	szabványosítás
60+111	Elektromos légvezeték - KÖF 22kV	szabványosítás
63+176	Elektromos légvezeték - KÖF 22kV	szabványosítás
63+187	Elektromos légvezeték - KÖF 22kV	szabványosítás
63+341	Elektromos légvezeték - KÖF 22kV	szabványosítás
63+356	Elektromos légvezeték - KÖF 22kV	szabványosítás
63+376	Elektromos légvezeték - KÖF 22kV	szabványosítás
64+702	Elektromos légvezeték - KÖF 22kV	szabványosítás
64+806	Elektromos légvezeték - KIF	szabványosítás
64+830	Elektromos légvezeték - KÖF 22kV	szabványosítás

65+384	Elektromos légvezeték - KÖF 22kV	szabványosítás
66+512	Elektromos légvezeték - KÖF 22kV	kiváltás
66+760	Elektromos légvezeték - KÖF 22kV	kiváltás
II. ütem		
73+404	Elektromos légvezeték - KÖF 22kV	kiváltás
81+062	Elektromos légvezeték - KÖF 22kV	kiváltás
94+202	Elektromos légvezeték - KÖF 22kV	kiváltás

Nagyfeszültségű villamos vezetékek:

Km szelvény	Megnevezés	Beavatkozás jellege
I. ütem		
37+120	Elektromos légvezeték - NAF 132 kV	szabványosítás 300 m hosszon
38+297	Elektromos légvezeték - NAF 132 kV	szabványosítás 350 m hosszon
51+892	Elektromos légvezeték - NAF 132 kV	kiváltás 450 m hosszon, új vezeték az 51+998 km szelvényben
60+047	Elektromos légvezeték - NAF 132 kV	szabványosítás
63+272	Elektromos légvezeték - NAF 132 kV	kiváltás
63+559	Elektromos légvezeték - NAF 132 kV	kiváltás
II. ütem		
94+202	Elektromos légvezeték - NAF 132 kV	szabványosítás

Vízvezetékek, csatornák:

Km szelvény	Megnevezés	Beavatkozás jellege
I. ütem		
41+180	nem üzemelő DN125 KM-PVC vízvezeték	átépítés helyben
41+193	megkerülő vízvezeték DN150 KPE	átépítés helyben
41+385	Meglévő vízvezeték	kiváltás 100 m hosszon, új vezeték építése a 41+378 km szelvényben
43+512	szennyvíz nyomóvezeték	meglévő (nincs beavatkozás)
44+580	DN100 KPE vízvezeték	tervezett
50+262	szennyvíz nyomóvezeték	meglévő (nincs beavatkozás)
64+607	Szennyvíz Nyomó Ismeretlen DN	kiváltás
65+171	Szennyvíz Nyomó 2 x 110 KPE	kiváltás
66+273	Vízvezeték 150 ac	kiváltás
66+893	Vízvezeték NA 150 ac	kiváltás
II. ütem		
79+600	Szennyvíz Nyomó 110 KPE	kiváltás
83+620	Szennyvíz Nyomó 110 KPE	kiváltás
95+000	Vízvezeték NA 80	kiváltás

Vasúti hírközlés és biztosító berendezés:

Km szelvény	Megnevezés	Beavatkozás jellege
I. ütem		
55+045	MÁV kábel	kiváltás, új vezeték az 54+824 km szelvényben

Üzemi hírközlés:

Km szelvény	Megnevezés	Beavatkozás jellege
I. ütem		
36+675	segélykérő telefon	tervezett
39+325	segélykérő telefon	tervezett
40+225	forgalomszámláló	tervezett
41+525	segélykérő telefon	tervezett

42+925	segélykérő telefon	tervezett
44+525	segélykérő telefon	tervezett
46+825	segélykérő telefon	tervezett
48+525	segélykérő telefon	tervezett
50+323	segélykérő telefon	tervezett
52+125	forgalomszámláló	tervezett
52+525	segélykérő telefon	tervezett

Szénhidrogén szállító vezetékek:

Km szelvény	Megnevezés	Beavatkozás jellege
	I. ütem	
41+393	Bicsérd - Zók D90 KPE gázvezeték	átépítés helyben
43+514	Bicsérd - Szabadszentkirály D160 KPE gázvezeték	átépítés helyben
50+147	Szentlőrinc - Sellye D150 acél gázvezeték	kiváltás, új vezeték az 510+165 km szelvényben
50+264	D200KPE gázvezeték	átépítés helyben
54+624	Pécs - Szigetvár D300 acél gázvezeték	átépítés helyben

Szénhidrogén elosztó vezetékek:

Km szelvény	Megnevezés	Beavatkozás jellege
	I. ütem	
31+665	Gázvezeték (nagyközépnyomású gerinc)	kiváltás
31+847	Gázvezeték (nagyközépnyomású gerinc)	kiváltás
32+053	Gázvezeték (középnyomású gerinc)	kiváltás
32+258	Gázvezeték (középnyomású gerinc)	kiváltás
33+000	Gázvezeték (középnyomású gerinc)	kiváltás
57+257	Gázvezeték (középnyomású gerinc) DN 90 KPE	kiváltás
61+879	Gázvezeték (nagyközépnyomású gerinc) NA 300 ac	kiváltás
65+023	Gázvezeték (középnyomású gerinc) DN 110 KPE	kiváltás
67+558	Gázvezeték (középnyomású gerinc) DN 160 KPE	kiváltás
	II. ütem	
95+191	Gázvezeték (nagyközépnyomású gerinc) Ismeretlen	kiváltás

Zajárnyékoló fal:

A benyújtott dokumentációban foglaltak alapján beruházói szándék alapján tervezett zajárnyékoló fal:

Zajárnyékoló fal jele	Oldal	Kezdőszelvény [km. sz.]	Végszelvény [km. sz.]	Akusztikai magasság [m]
B1	bal	36+550	36+750	2,5

Vadvédő kerítés: a teljes külterületi hosszon 2,4 méter magas

III. Az Alaphatározat rendelkező rész III. „Környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi előírások" című fejezet „A) Továbbtervezésre vonatkozó részletes előírások" című részét az alábbiak szerint módosítom:

1. *Az „A) Továbbtervezésre vonatkozó részletes előírások" című rész 1. „Zaj- és rezgésvédelem" c. pont 1.1. és 1.2. alpontját törlöm, helyükbe az alábbi rendelkezések kerülnek:*

„1.1. Az organizációs tervezés során környezetvédelmi tervet kell készíteni az építési zajból és rezgésből eredő kedvezőtlen hatások minimális értéken tartásá, illetve a zaj- és rezgésterhelési határértékek betartása

érdekében. A környezetvédelmi tervben meg kell adni a pontos szállítási útvonalakat, a szállítással érintett területet, a védendő épületeket, illetve az organizációs terv ismeretében ki kell jelölni az építés során elvégzendő zajmérések vizsgálati pontjait, be kell mutatni az építés során várható zaj- és rezgésterheléseket.

1.2. A környezetvédelmi tervben számításokkal kell bizonyítani, hogy az építési kivitelezési tevékenységből származó zajkibocsátás nem haladja meg *a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: ***27/2008. együttes rendelet***) 2. és 3. mellékletében előírt zajterhelési határértéket. Amennyiben az előzetes számítások alapján zajterhelési határérték túllépés várható, akkor a zajcsökkentés érdekében meg kell határozni a szükséges intézkedéseket, és ismertetni kell azok várható eredményeit."

2. *Az „A) Továbbtervezésre vonatkozó részletes előírások" című rész 1. „Zaj- és rezgésvédelem" c. pont 1.3. alpontját törlöm.*

3. *Jelen határozat III. pont 2. alpontjában szereplő rendelkezésre tekintettel az Alaphatározat III. „Környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi előírások" című fejezet „A) Továbbtervezésre vonatkozó részletes előírások" című rész 1. „Zaj- és rezgésvédelem" c. pont 1.4 – 1.7. alpontjainak számozása 1.3 – 1.6. alpontra változik.*

4. *Az „A) Továbbtervezésre vonatkozó részletes előírások" című rész 5. „Tájvédelem, természetvédelem" c. pont 5.3. alpontját törlöm, helyébe az alábbi rendelkezés kerül:*

„5.3. A létesítmény tájbaillesztésének tervezésénél kiemelten kezelendő szakaszok a keszüi Malomvölgyi-tó és a gyorsforgalmi út Szigetvár, Almás-patak és a 66+510 km szelvénynél lévő Kumilla-forrás menti szakaszai.
Növénytelepítés szempontjából kiemelt jelentőségű szakaszok a következők:

- 32+500 – 33+300 km szelvény közötti szakasz, Keszü község irányában
- 50+100 – 50+900 km szelvény között, a tervezett csomópont növénytelepítése
- 62+650 – 63+100 km szelvény közötti szakasz takarófásítása
- 64+750 – 65+560 km szelvény között, a tervezett csomópont növénytelepítése
- 65+800 – 65+900 km szelvény
- 67+900 – 68+810 km szelvények között tervezett csomópont növénytelepítése
- 68+200 – 68+500 km szelvény Molványi-határárok tájbaillesztése"

5. *Az „A) Továbbtervezésre vonatkozó részletes előírások" című rész 5. „Tájvédelem, természetvédelem" c. pont 5.5. alpontját törlöm, helyébe az alábbi rendelkezés kerül:*

„5.5. Madárvédelmi és denevérvédelmi szempontból kiemelkedő jelentőségű élőhelyeket keresztező szakaszokon a fény és a zaj zavaró hatásának mérséklésére, valamint a madarak röppályájának megemelésére megfelelő védelmi berendezéseket kell elhelyezni, vagy legalább 10 m széles sávban többszintes növénytelepítéssel szükséges az állatok védelmét biztosítani, a következő szakaszokon:

- 33+400 – 33+750 km szelvények között jobb oldalon denevérkolónia védelmére védőfal építése
- 66+175 – 66+530 km szelvények között (jobb és bal oldal) É-D irányú madárvonulás védelmére madárvédelmi fal építése
- 70+120 – 70+295 km sz. között
- 73+030 – 73+992 km sz. között
- 77+350 – 77+650 km sz. között
- 79+900 – 80+300 km sz. között (jobb oldal)
- 82+850 – 83+100 km sz. között (jobb oldal)
- 86+640 – 87+360 km sz. között."

6. *Az „A) Továbbtervezésre vonatkozó részletes előírások" című rész 5. „Tájvédelem, természetvédelem" c. pont 5.9. alpontját törlöm, helyébe az alábbi rendelkezés kerül:*

„5.9. A vízfolyások átvezetését biztosító átereszeket úgy szükséges méretezni, hogy azok a kistestű állatok (emlősök, hüllők, kétéltűek) átjutását is lehetővé tegyék, és ökológiai folyosóként

működhessenek. Kiemelten figyelemmel kell lenni a következő helyszínekre: Gyódi-árok, Pellérdi-árok, Bicsérdi-vízfolyás."

7. *Az „A) Továbbtervezésre vonatkozó részletes előírások" című rész 5. „Tájvédelem, természetvédelem" c. pont 5.12. alpontját törlöm.*

8. *Jelen határozat III. pont 7. alpontjában szereplő rendelkezésre tekintettel az Alaphatározat III. „Környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi előírások" című fejezet „A) Továbbtervezésre vonatkozó részletes előírások" című rész 5. „Tájvédelem, természetvédelem" c. pont 5.13 – 5.17. alpontjainak számozása 5.12 – 5.16. alpontra változik.*

IV. *Az Alaphatározat rendelkező rész III. „Környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi előírások" című fejezet „B) Az építés időszakára vonatkozó részletes előírások" című részét az alábbiak szerint módosítom:*

1. *A „B) Az építés időszakára vonatkozó részletes előírások" című rész 1. „Zaj- és rezgésvédelem" c. pont 1.4. alpontját törlöm, helyébe az alábbi rendelkezés kerül:*

„1.4. Alapállapot mérést az építés megkezdése előtt az alábbi zajmérési monitorpontokon kell végezni:
- Szentlőrinc, Erzsébet u. 69.
- Szigetvár, Görösgali u. 17.
- Patapoklosi, Kossuth utca 31.
- Szulok, Petőfi utca 47.
- Kozármisleny, Kossuth Lajos utca 10/A.
- Pécsudvard, Táncsics Mihály utca 2/B."

2. *A „B) Az építés időszakára vonatkozó részletes előírások" című rész 1. „Zaj- és rezgésvédelem" c. pont 1.5 – 1.7. alpontját törlöm.*

3. *A „B) Az építés időszakára vonatkozó részletes előírások" című rész 3. „Levegőtisztaság-védelem" c. pont 3.6. alpontját törlöm.*

4. *Jelen határozat IV. pont 3. alpontjában szereplő rendelkezésre tekintettel az Alaphatározat III. „Környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi előírások" című fejezet „B) Az építés időszakára vonatkozó részletes előírások" című rész 3. „Levegőtisztaság-védelem" c. pont 3.7. alpontjának számozása 3.6. alpontra változik.*

5. *A „B) Az építés időszakára vonatkozó részletes előírások" című rész 5. „Tájvédelem, természetvédelem" c. pont 5.9. alpontját törlöm, helyébe az alábbi rendelkezés kerül:*

„5.9. A kivitelezési tevékenység megkezdése előtt 1,5 méter magas védőkerítést kell létesíteni a következő szelvényszámok között:
- 33+450 - 33+700 km szelvények között jobb oldalon
- 33+500 - 33+750 km szelvények között bal oldalon,
- 39+500 - 39+630 km szelvények között jobb oldalon,
- 39+760 - 40+180 km szelvények között mindkét oldalon,
- 73+320 - 74+055 km sz. között,
- 86+700 - 87+200 km sz. között (jobb oldalon).

A kivitelezési munkákat csak az ideiglenes védőkerítés megépítése után lehet megkezdeni. Az ideiglenes védőkerítésnek az építés teljes időtartama alatt be kell tölteni a funkcióját, jól láthatónak, időjárásnak ellenállónak kell lennie."

6. *A „B) Az építés időszakára vonatkozó részletes előírások" című rész 5. „Tájvédelem, természetvédelem" c. pont 5.12. alpontját törlöm, helyébe az alábbi rendelkezés kerül:*

„5.12. A Pécsi-víz vízfolyást keresztező szakaszon, a Natura 2000 területen, valamint a Keszüi-mocsár helyi jelentőségű természeti területtel (0102 hrsz, 0109 hrsz.) határos szakaszokon a vízhatás alatt lévő területek folyamatos vízellátását biztosítani kell a kivitelezési időszakban is, a feltáró, építési utakat olyan módon kell kialakítani (pl. átereszek segítségével), hogy a szabad vízáramlás biztosítva legyen."

7. *A „B) Az építés időszakára vonatkozó részletes előírások" című rész 5. „Tájvédelem, természetvédelem" c. pont 5.14. és 5.15. alpontját törlöm, helyükbe az alábbi rendelkezések kerülnek:*

„5.14. A kivitelezési munkákat megelőző leletmentési (régészeti feltárás), vagy lőszermentesítési tevékenységek során keletkező meredek falú mélyedések (szondázó árok stb.) függőleges falait egyes pontokon (50 cm-es szakasz) 45°-os meredekségben kell eldolgozni azért, hogy a belehullott rovarok, kétéltűek, hüllők, kisemlősök segítség nélkül távozni tudjanak belőle. A munkaárkokat, munkagödröket napi rendszerességgel át kell vizsgálni, az ezekbe esett állatok sérülésmentes kiszabadításáról folyamatosan gondoskodni kell. E mélyedések betöltése, földmunkái során meg kell arról győződni, hogy nincsenek-e beléjük hullott állatok, és a munkát csak ezek kimentése után szabad folytatni. Az állatok kimentéséhez - szükséges esetben - a természetvédelmi kezelő nemzeti park igazgatóság közreműködését kell igénybe venni. Az építkezésekhez kapcsolódó depóniák közel függőleges – partfalra emlékeztető – oldalait fészkelési időszakban, április 15. és augusztus 15-e között 45°-os meredekségben kell eldolgozni és/vagy a partfalat fóliával kell letakarni.

5.15. A beruházással érintett területen lévő védett növényfajok egyedeinek áttelepítéséről gondoskodni kell, a 33+500 – 33+670 km szelvény között a tervezési területre eső védett növényfaj – szártalan kankalin (*Primula vulgaris*) – állományait át kell telepíteni. Az áttelepítéshez előzetesen a területi természetvédelmi hatóság engedélyét meg kell kérni. Az áttelepítés kizárólag véglegessé vált természetvédelmi engedély birtokában végezhető. A tervezett igénybevételi munkaterületen kívül eső, közvetlenül nem érintett egyedek eredeti élőhelyükön történő megőrzése szükséges, védelmük érdekében a munkaterület határait az érintett szakaszokon jól látható és könnyedén azonosítható módon le kell határolni."

8. *A „B) Az építés időszakára vonatkozó részletes előírások" című részt az alábbi 6. „Éghajlatvédelem" c. ponttal egészítem ki:*

„6. Éghajlatvédelem:

6.1. A szén-dioxid nyelő képesség csökkenésének megakadályozása érdekében a kivágásra kerülő erdőterületet teljes egészében pótolni kell.

6.2. A kivitelezést modern, alacsony kibocsátású géppark használatával kell elvégezni."

V. Az Alaphatározat rendelkező rész III. „Környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi előírások" című fejezet „C) Az üzemelés időszakára vonatkozó részletes előírások" című részét az alábbiak szerint módosítom:

1. *A „C) Az üzemelés időszakára vonatkozó részletes előírások" című rész 1. „Zaj- és rezgésvédelem" c. pont 1.3. alpontját törlöm, helyébe az alábbi rendelkezés kerül:*

„1.3. Az ideiglenes forgalomba helyezést követően a zajszintmérést az alábbi monitorponton kell végezni:
- Keszü, Ipari út 9.
- Szentlőrinc, Erzsébet u. 69.
- Szigetvár, Görösgali u. 17.
- Patapoklosi, Kossuth utca 31.
- Szulok, Petőfi utca 47.
- Kozármisleny, Kossuth Lajos utca 10/A.
- Pécsudvard, Táncsics Mihály utca 2/B."

VI. Az eljárás során megkeresett szakhatóságok rendelkezései

1. A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság vízügyi és vízvédelmi hatáskörben 35000/4670-1/2021.ált. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

„A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából eljáró UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) kérelmére indult, az M60 gyorsforgalmi út Pécs-Barcs közötti szakaszra vonatkozó PE/KTF/4213-114/2017. számú környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában indult közigazgatási engedélyezési eljárásban az alábbi elsőfokú szakhatósági állásfoglalást adom.

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A PE/KTF/4213-114/2017. számú környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában indult környezetvédelmi engedélyezési eljárásban a szakhatósági állásfoglalásomat – a módosítással érintett tevékenységek tekintetében - az alábbi előírásokkal megadom:

1.1 A megvalósítás során a munkagépek karbantartása a munkaterületeken nem végezhető. A hibaelhárítás miatti szerelési munkálatok csak a legszükségesebbekre korlátozódhatnak, melyet csak kármentő tálca alkalmazásával lehet folytatni.

1.2 A munkagépek üzemanyaggal való feltöltése csak a gépre kijelölt telephelyen történhet kármentő tálca alkalmazásával.

1.3 A földtani közegre, illetve közegbe, valamin felszíni vízbe kijutó bárminemű szennyező anyagot haladéktalanul és maradéktalanul el kell távolítani. A szennyező anyag kijutásáról, a megtett intézkedésekről az illetékes területi vízvédelmi hatóságot haladéktalanul értesíteni kell.

1.4 Az út műtárgyaként épülő, a kialakuló lefolyástalan területek vizeinek átvezetését biztosító átereszek, hidak folyamatos karbantartásáról, állagmegóvásáról gondoskodni szükséges. Az út létesítmény felhagyása esetén ezen átereszek csak akkor szüntethetők meg, ha az út miatt lefolyástalan terület ismételten szabad lefolyásúvá válik.

1.5 Az útpályáról összegyűjtött vizek felszíni vízbe történő bevezetése előtt hordalékfogó vagy ülepítő műtárgy beépítéséről esetleg vízvédelmi szempontú zárási lehetőségről egyedileg kell gondoskodni. Az út műtárgyaként megépülő út- és talpárkok felszíni vízbe való betorkolásának kivitelezése csak vízjogi létesítési engedély alapján történhet. A tervezett tározó medencék úgyszintén csak vízjogi létesítési engedély birtokában építhetők meg.

1.6 Az út műtárgyaként megépülő az útpálya víztelenítését szolgáló műtárgyak - az 1.5. pontban foglalt kivétellel - vízjogi létesítési engedély megszerzése nélkül építhetők meg és helyezhetők forgalomba.

1.7 A kijelölt felszín alatti vízbázis „B" hidrogeológiai védőterületét érintő szakaszokon a burkolt talpárkot kell kiépíteni és annak fenn- és karbantartásáról folyamatosan gondoskodni kell.

1.8 A vízfolyás és a csatorna-vízilétesítmények mederkorrekciói kizárólag vízjogi engedély birtokában végezhetők. Vízfolyást keresztező közúti hidakat, átereszeket 1–3%-os valószínűségű árvízi vízhozam károkozás nélküli vezetésére kell méretezni. Az út létesítmény felhagyása esetén a vízfolyás keresztezések esetében egyedileg kell vizsgálni, hogy az eredeti (2021. évi) állapotra vissza kell-e állítani a korrigált medreket.

1.9 A nyomvonal által érintett ivóvíz és szennyvíz (csatorna, nyomott vezeték) közmű vezeték, továbbá az öntözővíz tározó kiváltása csak vízjogi létesítési engedély alapján történhet.

1.10 A vízjogi létesítési engedély alapján megépített vízilétesítmények használatba vételéhez vízjogi üzemeltetési engedély szükséges.

1.11 Az építéskor, üzemeltetéskor, felhagyáskor keletkező veszélyes hulladék, üzemanyag és kenőanyag tárolók úgy alakítandók ki, hogy a felszíni és felszín alatti vizek védelme biztosítható legyen.

A jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, a szakhatósági állásfoglalás a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

2. A Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság katasztrófavédelmi hatáskörben 35200/2184-1/2021.ált. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály megkeresése alapján, a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út. 45.) nevében, az Unitef 83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (székhely: 1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) kérelmére indult ***M60 gyorsforgalmi út Pécs- Barcs közötti szakasz ütemezett megvalósítására a környezetvédelmi engedély módosításával kapcsolatban katasztrófavédelmi szakkérdésben***

hozzájárulok

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

VII. Az eljárás során szakkérdésben megkeresett hatóságok előírásai

1. A Baranya Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály BA/54/00800-2/2021. számú nyilatkozata alapján:

1.1. Hatóságunk 2017. május 18.-án a PE/KTF/4213-8/2017. jogsegélykérés formában történt megkeresésre adott BA-04/NTO/01485-/2017. ügyiratszámú nyilatkozatában előírt feltételeket továbbra is fenntartja.

2. A Baranya Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti és Földművelésügyi Osztály BA/52/04548-2/2021. számú nyilatkozata alapján:

2.1. A kivitelezés során a környező, az Adattárban nyilvántartott erdőterületek egyéb célból (felvonulási, tárolási, szállítási, stb.) igénybe nem vehetők.

2.2. A kivitelezés és a működés során az erdők talaját, az erdőt veszélyeztető és a faanyag értékét csökkentő károsító hatás nem érheti a környező erdőtervezett területeket. Az erdőben hulladék, talajszennyező anyag, depónia nem helyezhető el.

3. A Baranya Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály 10.161-2/2021. számú nyilatkozata alapján:

3.1. A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet időlegesen vagy véglegesen más célra hasznosítani. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényben (továbbiakban: Tfvt.) foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

3.2. A termőföld más célú hasznosításával járó engedélyezési, jóváhagyási vagy tudomásulvételi (a továbbiakban együtt: engedélyezési) eljárásban érdemi döntés a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló véglegessé vált ingatlanügyi hatósági határozat

figyelembevételével hozható. Az ingatlanügyi hatóság határozatának hiánya esetén az eljáró hatóság az engedélyezési eljárását felfüggeszti.

3.3. A beruházást lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével kell megvalósítani.

3.4. A beruházást úgy kell megvalósítani, hogy a beruházással érintett földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne zavarja.

3.5. **Ha** a termőföld végleges más célú hasznosításával járó tervezett beruházást a Kormány nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggő üggyé nyilvánította, és **a beruházó** - a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló törvényben meghatározottak szerint - **a földvédelmi eljárás lefolytatását a környezeti hatásvizsgálati eljárás keretében kéri lefolytatni, az ingatlanügyi hatóságnak a termőföld végleges más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló döntését a környezetvédelmi engedélyezési eljárás keretében kiadott szakhatósági állásfoglalása pótolja** azzal, hogy a Tfvt. 22. § (1) bekezdésében foglaltaktól eltérően a szakhatósági hozzájárulás és így a környezetvédelmi engedély részét nem képezi a földvédelmi járulék összegének a megállapításáról és megfizetéséről szóló rendelkezés.

- A fenti leírt esetben az ingatlanügyi hatóság szakhatósági hozzájárulást bocsátott ki, a beruházó - a Tfvt. 10/A. § (2) bekezdésében meghatározottak szerint - a termőföld más célú hasznosításának a megkezdése előtt legalább 15 nappal köteles az ingatlanügyi hatóságnak bejelenteni a más célú hasznosítással érintett földrészletek listáját - a település, fekvés és helyrajzi szám megjelölésével -, továbbá a bejelentéshez csatolni kell a Tfvt. 12. § (2) bekezdés a) pontja szerinti terület-kimutatást. A bejelentésben továbbá meg kell jelölni annak a kormányrendeletnek a számát, amely a beruházást nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította, valamint annak a környezetvédelmi engedélynek az ügyszámát, amelynek részét képezi a termőföld végleges más célú hasznosításának az engedélyezése.
- Az ingatlanügyi hatóság a beruházás megkezdéséről szóló bejelentés alapján - annak beérkezését követő 15 napon belül - a földvédelmi járulék összegének megállapításáról és megfizetéséről önálló határozatban rendelkezik a termőföld végleges más célú hasznosításának engedélyezése esetére irányadó szabályok szerint.

3.6. Az ingatlanügyi hatóság földvédelmi bírsággal sújtja a beruházót, ha a beruházás megkezdésével kapcsolatos bejelentési kötelezettségét elmulasztja.

VIII. A településrendezési eszközökkel való összhangra vonatkozó megállapítás

A módosítás által érintett települések *(Pécs, Keszü, Pellérd, Aranyosgadány, Zók, Bicsérd, Szabadszentkirály, Királyegyháza, Szentlőrinc, Kacsóta, Nagypeterd, Rózsafa, Botykapeterd, Szigetvár, Basal)* jegyzője által megküldött nyilatkozat alapján a tervezett tevékenység

- ***Keszü,***
- ***Aranyosgadány,***
- ***Szentlőrinc,***
- ***Kacsóta,***
- ***Szigetvár***

települések esetén nincs összhangban a településrendezési eszközökkel.

A településrendezési eszközökkel való összhangot az építési engedély kiadásáig meg kell teremteni.

IX. A módosítás az Alaphatározat egyéb rendelkezéseit nem érinti.

X. Az eljárás során felmerült eljárási költségek

A környezetvédelmi engedély módosítási eljárás igazgatási szolgáltatási díja gyorsforgalmi út esetén 1.250.000,- Ft, azaz egymillió-kétszázötvenezer forint, amelyet a kérelmező NIF Zrt. nevében az Unitef Zrt. megfizetett.

Az eljárás során további eljárási költség nem merült fel.

XI. A jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatás

E határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, ellene - az okozott jogsérelemre hivatkozással - a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett, de a Pest Megyei Kormányhivatalhoz írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott keresettel közigazgatási per indítható. A törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti.

I N D O K O L Á S

A NIF Zrt. nevében az Unitef Zrt. a Kormányhivatal részére 2021. április 19. napján benyújtott kérelmében az M60 gyorsforgalmi út Pécs – Barcs közötti szakasz létesítésére a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 2017. november 30. napján kelt, PE/KTF/4213-114/2017. számú határozatával kiadott környezetvédelmi engedély módosítását kérte.

Kérelméhez csatolta az Unitef Zrt. – Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) közös ajánlattevők által készített, 2021. április 19. napján kelt, 40031 (Unitef) illetve V178 (Viköti Mérnök Iroda Kft., 1519 Budapest, Pf.: 241. mint szaktervező) tervszámú dokumentációt.

A kérelem mellékleteként megküldésre került továbbá a NIF Zrt. által az Unitef Zrt. részére adott meghatalmazás, amely alapján az Unitef Zrt. a tárgyi ügyben a NIF Zrt. nevében és helyett eljárhat, az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló bizonylat, valamint az Unitef Zrt. nyilatkozata az igazgatási szolgáltatási díjra vonatkozóan.

*

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ***314/2005. Korm. rendelet)*** 1. számú melléklet 37. a) pontja alapján gyorsforgalmi út építése csomóponti elemekkel együtt környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység, amelynek megkezdéséhez a 314/2005. Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés a) pontja alapján környezetvédelmi engedély szükséges.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet *(a továbbiakban: **71/2015. Korm. rendelet)*** 10. § a) pontja alapján az országos környezetvédelmi hatóság, azaz a Kormányhivatal jár el országos illetékességgel *a környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: ***Kvt.***) 66. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt környezetvédelmi hatóságként gyorsforgalmi út építése esetén.

A tárgyi szakasz szerepel *a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről* szóló 2003. évi CXXVIII. törvény *(a továbbiakban:* ***Autópálya tv.)*** 1. számú mellékletében, amely a törvény hatálya alá tartozó gyorsforgalmi utakat tartalmazza.

Az Autópálya tv. alapján:

2. § *E törvény rendelkezéseit*
a) az 1. számú melléklet szerinti autópályák és autóutak, valamint azok csomóponti elemei (a továbbiakban együtt: gyorsforgalmi utak),
b) a gyorsforgalmi utakkal egy beruházásban megvalósuló közutak,
c) a gyorsforgalmi utak csomóponti elemeihez közvetlenül csatlakozó bekötő- és elkerülő utak, továbbá
d) a gyorsforgalmivá fejleszthető országos főutak tervezésével, előkészítésével és megvalósításával kapcsolatos feladatokra, valamint tevékenységekre kell alkalmazni.

9. § (1) *A gyorsforgalmi út építése során a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) szerinti környezeti hatásvizsgálati eljárásokban a környezetvédelmi hatóságnak a Kormány által rendeletben kijelölt országos illetékességű szerve (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel.*

Fentiek alapján a Kormányhivatal rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel a tárgyi környezetvédelmi engedély módosítására vonatkozóan, erre tekintettel a Kormányhivatal előtt PE/KTFO/2359/2021. számon közigazgatási hatósági eljárás indult a környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában.

*

Jelen ügy *az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről* szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján ***nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű***, továbbá ***nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy***.

*

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: ***Ákr.***) szerint:

37. § (2) *Az eljárás a kérelemnek az eljáró hatósághoz történő megérkezését követő napon indul.*

41. § *[A sommás eljárás]*
(1) Sommás eljárásnak van helye, ha
a) a hiánytalanul előterjesztett kérelem és mellékletei, valamint a hatóság rendelkezésére álló adatok alapján a tényállás tisztázott és
b) nincs ellenérdekű ügyfél.
(2) Ha a hatóság megállapítja, hogy az (1) bekezdésben meghatározott bármely feltétel nem áll fenn, a sommás eljárás szabályait mellőzi, és a 43. § (1) bekezdésében meghatározott valamely döntést hoz.

A Kormányhivatal megállapította, hogy jelen eljárás során a tényállás tisztázása érdekében a vonatkozó jogszabályokban előírt eljárási cselekmények szükségesek.

A fentiekre tekintettel az Ákr. 41. § (1) bekezdésében foglalt feltételek nem állnak fenn, ezért a Kormányhivatal a sommás eljárás szabályait mellőzi, a kérelmet **a teljes eljárás szabályai szerint bírálja el,** és rendelkezik a tényállás tisztázásához szükséges eljárási cselekményekről.

Az Ákr. alapján:

43. § *[Teljes eljárásra történő áttérés]*
(1) A hatóság az eljárás megindításától számított nyolc napon belül
a) a kérelmet visszautasítja, az eljárást megszünteti vagy érdemben dönt,

b) a beadvány elintézését függőben tartja, vagy az eljárás felfüggesztése vagy szünetelése iránt intézkedik, vagy
c) - szükség esetén - szakhatóságot keres meg, rendelkezik a tényállás tisztázásához szükséges előre látható eljárási cselekményekről, hiánypótlásra hív fel.
(2) A hatóság teljes eljárásra történő áttérés esetén - amennyiben annak feltételei fennállnak - elektronikus úton tájékoztatja az ügyfelet a teljes eljárás ügyintézési határidejéről, a határidő túllépésének jogkövetkezményeiről és arról, hogy a hatóság a továbbiakban a teljes eljárás szabályai szerint jár el.

*

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

***10. § (8)** A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt - hivatalból vagy kérelemre - módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.*

A Kvt. alapján:

***72. §** A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt vagy az egységes környezethasználati engedélyt visszavonja, ha a véglegessé válástól számított öt éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, vagy ha a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel vagy az egységes környezethasználati engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.*

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: ***Ngt.***) 2015. július 3. napjától hatályos rendelkezése alapján:

***6/F. §** A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 72. §-ától eltérően a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt akkor vonja vissza, ha*
a) a véglegessé válástól számított tíz éven belül a közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósítását vagy az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg,
b) a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel nem kíván élni, vagy
c) az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

***13. §** E törvénynek a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházások megvalósításának gyorsításával összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló 2015. évi LXXIX. törvénnyel (a továbbiakban: Módtv.) megállapított 6/F. §-át azokra a környezetvédelmi engedélyekre kell alkalmazni, amelyeket a Kormány által a Módtv. hatálybalépését követően nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű infrastruktúra-beruházással összefüggő ügynek minősített ügyekben adtak ki.*

A kérelem mellékleteként megküldött dokumentáció alapján megállapítható, hogy a környezetvédelmi engedély visszavonásának feltételei nem állnak fenn.

*

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

***2. § (2)** A környezeti hatásvizsgálati eljárás szempontjából*
***a) jelentős módosítás**:*
(...)
ac) a 3. számú melléklet 131. pontjában felsorolt tevékenységnek az alábbiakban megadott megváltoztatása:
aca) a tevékenység volumene a megvalósítására vonatkozó korábbi engedélyben meghatározott mértéket legalább 25%-kal meghaladja,
acb) új vasúti pálya létesül,

acc) új forgalmi sáv létesül, kivéve, ha az csak le- vagy felhajtó- vagy kapaszkodó sáv,
acd) vezeték nyomvonalának megváltoztatása védett természeti területen,
ace) a nyomvonal olyan megváltoztatása, ami miatt a hatásterület védett természeti területet, Natura 2000 területet, barlang védőövezetét, vízbázis védőövezetét vagy régészeti érdekű területet fog érinteni,
acf) a nyomvonal olyan megváltoztatása, ami miatt országhatáron átterjedő jelentős környezeti hatás feltételezhető;
ad) a tevékenység olyan megváltoztatása, ami egyúttal az 1. számú mellékletben felsorolt más tevékenység megkezdését jelenti, függetlenül attól, hogy az ab) és ac) pontokban megadott feltételek teljesülnek-e

A dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tárgyi módosítás a csomópontok áthelyezése/áttervezése és két új csomópont létesítése miatt a nyomvonal megváltoztatását jelenti. A tervezési szakasz nyomvonal módosítással érintett része országos jelentőségű védett természeti területet és európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű (Natura 2000) területet, illetve barlang védőövezetet nem érint. A nyomvonal koronaszélesség-csökkenése érint csak a jogszabály által nevesített területet, azonban az igénybevétel csökken.

Annak megállapítása érdekében, hogy a nyomvonal megváltoztatása miatt a hatásterület régészeti érdekű területet, illetve vízbázis védőövezetét érint-e, és erre tekintettel a tárgyi módosítás örökségvédelmi, illetve vízvédelmi szempontból jelentősnek minősül-e, a Kormányhivatal 2021. április 26. napján PE/KTFO/2359-7/2021., illetve PE/KTFO/2359-8/2021. számú megkeresésével tájékoztatást kért az illetékes örökségvédelmi, illetve vízvédelmi hatóságtól.

A Kormányhivatal fenti megkeresésére a Baranya Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály válaszát BA/50/0415-2/2021. számon, a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság 35000/4133-1/2021.ált. számon adta meg.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a módosítás a 314/2005. Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján **nem minősül jelentősnek**.

*

A kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció alapján a környezetvédelmi engedély módosítását az engedélytől való alábbi tervezett eltérések indokolják:

- A létesítmény a környezetvédelmi engedélyben 2x2 sávos, osztott pályás keresztmetszettel, burkolt üzemi sáv nélkül szerepel a teljes (31+160 – 95+613 km szelvények között) szakaszon és gyorsútként.
  A tárgyi módosítási eljárás a környezetvédelmi engedély 31+160 – 68+050 km szelvények közötti szakaszát érinti. A tárgyi tervezési szakaszon 2x2 forgalmi sávos, üzemi sáv nélküli, autópályává fejleszthető autóút kialakítását tervezik. Ennek következtében a tervezési szakaszon az engedélyezett koronaszélesség mintegy 2,5 méterrel csökken.

- A gyorsforgalmi út ütemezése a következőképp változik:
  I. ütem: 31+160 – 68+050 km szelvények között
  II. ütem: 68+050 - 95+613 km szelvények között

- Az 5832 j. úti csomópont (Szentlőrinci bekötés és forgalmi csp.) a 48+700 km sz. helyett az 50+514 km szelvénybe kerül.

- A 6. sz. főúti csomópont (Szigetvár-kelet forgalmi csp.) esetén a csomópontba bekötni tervezett 67-es úti ág elmarad.

- 67. sz. úti csomópont (Szigetvár-észak forgalmi csomópont) kerül kialakításra fél lóhere formájú különszintű csomópontként a 65+155 km szelvényben.

- 6607 sz. úti csomópont (Szigetvár-nyugat forgalmi csp.) végcsomópont a környezetvédelmi engedélyben körforgalmú csomópont, nyugati irányú továbbvezetéssel, míg jelen tervek szerint I. ütemben végcsomópont, távlatban (II. ütem megépülésekor) különszintű csomópont

- Pellérd térségében az 5816 és 5801 j. utak keresztezésében körforgalmú csomópont létesül.

- A madarak és denevérek védelmére tervezett falak helye és mérete változik.

- Műtárgyak módosulnak.

- A tervezett természetvédelmi intézkedések (takarófásítás, védőkerítés) módosulnak.

Az engedélyezett nyomvonal által érintett települések: Pécs, Keszü, Pellérd, Aranyosgadány, Zók, Bicsérd, Szabadszentkirály, Királyegyháza, Szentlőrinc, Kacsóta, Nagypeterd, Rózsafa, Botykapeterd, Szigetvár, Basal, Patapoklosi, Tótszentgyörgy, Merenye, Nemeske, Nagydobsza, Kisdobsza, Kálmáncsa, Szulok, Istvándi, Barcs.

A módosítás által érintett települések: Pécs, Keszü, Pellérd, Aranyosgadány, Zók, Bicsérd, Szabadszentkirály, Királyegyháza, Szentlőrinc, Kacsóta, Nagypeterd, Rózsafa, Botykapeterd, Szigetvár, Basal.

A kérelem mellékleteként megküldött dokumentáció, valamint a Kormányhivatal felhívására megküldött hiánypótlási dokumentáció alapján a Kormányhivatal a nyomvonal által érintett települések körét felülvizsgálta, és megállapította, hogy Gyód község közigazgatási területe sem a nyomvonal, sem a tárgyi módosítás által nem érintett. Mindezekre tekintettel jelölte meg a Kormányhivatal jelen határozat rendelkező rész I. pontjában a nyomvonal által érintett településeket.

*

A dokumentációban szereplő, Pellérd térségében az 5816 és 5801 j. utak keresztezésében tervezett körforgalmú csomópont kapcsán megállapítható, hogy az nem a gyorsforgalmi út része, ezért a fenti jogszabályok alapján annak engedélyezésére a Kormányhivatal mint országos környezetvédelmi hatóság nem rendelkezik hatáskörrel.

Mindezek alapján jelen határozat, illetve ennek megfelelően a tárgyi környezetvédelmi engedély a fenti körforgalmú csomópontra nem vonatkozik.

*

Az Unitef'83 Zrt. a NIF Zrt. helyett és nevében megfizette *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (1) bekezdése, és a 2. számú melléklet 9.2. és 13. pontja szerinti 1.250.000,- Ft, azaz egymillió-kétszázötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, mint a környezetvédelmi engedély módosítási eljárás díját.

*

A dokumentációban foglaltak alapján országhatáron átterjedő jelentős környezeti hatás a tárgyi módosítás kapcsán nem várható.

*

A Kormányhivatal 2021. április 26. napján PE/KTFO/2359-6/2021. számon tájékoztatta a kérelmező NIF Zrt.-t és a megbízásából eljáró Unitef'83-t az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglaltakról, továbbá arról, hogy az eljárás során a Kormányhivatal bizonyítási eljárást folytat le, melynek során az ügyfél jogosult minden

bizonyítékot megismerni, továbbá az Ákr. 5. § (1) bekezdése alapján az eljárás során bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet, valamint az Ákr. 33-34. §-aiban foglaltak szerint iratbetekintési jogával élhet.

Az eljárás során a kérelmező NIF Zrt. részéről a fentiekre vonatkozó beadvány nem érkezett.

*

A kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció alapján a Kormányhivatal mint országos környezetvédelmi hatóság eljáró hatóságként megállapította, hogy a dokumentáció átdolgozása, kiegészítése szükséges műszaki, zaj- és rezgésvédelmi, levegőtisztaság-védelmi és természetvédelmi szempontból. A Kormányhivatal egyidejűleg mint országos hulladékgazdálkodási hatóság hulladékgazdálkodási szakkérdést vizsgáló hatóságként megállapította, hogy a dokumentáció kiegészítése hulladékgazdálkodási szempontból is szükséges.

Fentiekre tekintettel a Kormányhivatal 2021. április 26. napján kelt, PE/KTFO/2359-9/2021. számú végzésével hiánypótlás teljesítésére hívta fel a NIF Zrt.-t.

A Kormányhivatal a felhívásban kérte a NIF Zrt. nyilatkozatának megküldését arra vonatkozóan is, hogy a környezetvédelmi engedélyt az abban szereplő gyorsút útkategória tekintetében is kéri-e, illetve mely útkategóriára kéri módosítani.

A végzés indokolásában a Kormányhivatal az alábbiakra hívta fel a figyelmet:

> *„Jogszabályváltozás folytán a gyorsút útkategóriát a jelenleg hatályos jogszabályok nem tartalmazzák.*
>
> *A Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: **Autópálya tv.**) szerint:*
>
> ***2. §** E törvény rendelkezéseit*
> *a) az 1. számú melléklet szerinti **autópályák és autóutak, valamint azok csomóponti elemei (a továbbiakban együtt: gyorsforgalmi utak),***
> *b) a gyorsforgalmi utakkal egy beruházásban megvalósuló közutak,*
> *c) a gyorsforgalmi utak csomóponti elemeihez közvetlenül csatlakozó bekötő- és elkerülő utak, továbbá*
> *d) a gyorsforgalmivá fejleszthető országos főutak tervezésével, előkészítésével és megvalósításával kapcsolatos feladatokra, valamint tevékenységekre kell alkalmazni.*
>
> *A közutak igazgatásáról szóló 19/1994. (V. 31.) KHVM rendelet alapján:*
>
> ***2. §** (1) Az állam tulajdonában lévő közutak az országos közúthálózatba tartoznak. Az országos közutakat úthálózati szempontból - jelentőségük és forgalmi jellemzőik alapján - a következő hálózati útosztályok (a továbbiakban: útosztály) valamelyikébe kell besorolni:*
> ***a) gyorsforgalmi utak (külterületi, belterületi):***
> ***aa) autópályák,***
> ***ab) autóutak,***
> ***ac) gyorsforgalmi utak csomóponti elemei;***
>
> *A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **314/2005. Korm. rendelet**) 1. számú melléklet 37. sor a) pontja szerint környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység a **gyorsforgalmi út (autópálya, autóút) építése csomóponti elemekkel együtt.***
>
> *Tekintettel arra, hogy a benyújtott kérelem és a mellékletét képező dokumentáció az útkategória módosítására nem irányul, a hatályos jogszabályokban foglaltakra tekintettel szükséges annak tisztázása, hogy a kérelem a környezetvédelmi engedélyben szereplő gyorsút útkategória*

módosítására is vonatkozik-e, illetve szükséges megnevezni a hatályos jogszabályoknak megfelelő útkategóriát is."

A NIF Zrt. megbízásából az Unitef Zrt. 2021. május 4. napján érkezett beadványával a hiánypótlási felhívásban foglaltakat az egyes szakterületek vonatkozásában megfelelően teljesítette.

A megküldött dokumentáció azonban a fenti felhívásban foglaltak alapján az útkategóriát (autóút vagy autópálya) nem jelölte meg, kizárólag a gyorsút helyett a gyorsforgalmi út elnevezés használatát kérte az I. ütem tekintetében.

Mindezek alapján a Kormányhivatal az Alaphatározatban szereplő útkategória elnevezését a hatályos jogszabályokban foglaltak szerint módosította a környezetvédelmi engedéllyel rendelkező teljes, Pécs – Barcs közötti szakasz vonatkozásában, mivel a környezetvédelmi engedély kiadásának időpontjában hatályos jogszabályok alapján engedélyezett gyorsút kategória is a gyorsforgalmi utak közé tartozott.

*

Az ügyintézési határidőt a Kormányhivatal az alábbiak alapján állapította meg.

Az Ákr. szerint:

***50. §** [Az ügyintézési határidő]*
(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az ügyintézési határidő az eljárás megindulásának napján kezdődik.
(2) Az ügyintézési határidő
a) automatikus döntéshozatal esetén huszonnégy óra,
b) sommás eljárásban nyolc nap,
c) teljes eljárásban hatvan nap.
(3) A (2) bekezdés c) pontjában meghatározott ügyintézési határidőnél hosszabb határidőt törvény, rövidebb határidőt jogszabály állapíthat meg.

A Kvt. szerint:

***91. § (1)** A környezetvédelmi engedély megszerzésére, továbbá a működési engedély kiadására irányuló eljárásban az ügyintézési határidő százöt nap.*

Az Ngt. alapján:

***3. § (1)** Kiemelt jelentőségű ügyben a kérelmet soron kívül kell elbírálni, az ügyintézési határidő azonban - az (5) bekezdésben meghatározott, valamint az általános építésügyi hatósági engedélyezési eljárásra vonatkozó ügyintézési határidő kivételével - legfeljebb negyvenkét nap lehet.*

3. § (5) Az ügyintézési határidő
*a) a környezet védelmének általános szabályairól szóló törvény szerinti előzetes vizsgálati eljárás esetén az ott meghatározott határidő, környezeti hatásvizsgálati eljárás esetén **hatvan nap**,*
(...)

Az Ákr. alapján:

50. §** (5) **Az ügyintézési határidőbe nem számít be
a) az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének és
b) az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének
időtartama.

A kérelem 2021. április 19. napján érkezett a Kormányhivatalhoz, ennek megfelelően a tárgyi eljárás 2021. április 20. napján indult és az ügyintézési határidő is 2021. április 20. napján kezdődött. A 60 nap ügyintézési határidő leteltének napja: 2021. június 18.

Az Ákr. 55. § rendelkezései, valamint *az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ***531/2017. Korm. rendelet***) 1. § (1) és (5) bekezdés, valamint 1. számú melléklet 9. táblázat 2., 3. pontja alapján a Kormányhivatal 2021. május 7. napján PE/KTFO/2359-15/2021. számon megkereste az ügyben vízügyi és vízvédelmi szempontból hatáskörrel és illetékességgel rendelkező ***Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságot***, valamint az 531/2017. Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. számú melléklet 9. táblázat 4. pontja alapján 2021. május 7. napján PE/KTFO/2359-16/2021. számon katasztrófavédelmi szempontból hatáskörrel rendelkező, az érintett települések vonatkozásában területileg illetékes szakhatóságot, a ***Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot***.

A ***Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság vízügyi és vízvédelmi szempontból*** 35000/4670-1/2021.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötésekkel, a ***Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság katasztrófavédelmi szempontból*** 35200/2184-1/2021.ált. számon kikötés nélkül járult hozzá a környezetvédelmi engedély módosításához.

A megkeresett szakhatóságok a jelen határozat rendelkező részében szereplő szakhatósági állásfoglalásaikat az alábbiakkal indokolták:

1. **A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság vízügyi és vízvédelmi hatáskörben 35000/4670-1/2021.ált. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45., a továbbiakban: NIF Zrt.) megbízásából eljáró UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12., a továbbiakban: Kérelmező) az M60 gyorsforgalmi út Pécs-Barcs közötti szakaszra vonatkozó PE/KTF/4213-114/2017. számú környezetvédelmi engedély módosítását (a továbbiakban: KE módosítás) kérelmezte a Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályától (a továbbiakban: Országos környezetvédelmi hatóság).

Az Országos környezetvédelmi hatóság a PE/KTFO/2359-15/2021. számú levelében a KE módosítás tekintetében megkereste a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságot (továbbiakban: BM OKF) kérve vízügyi és vízvédelmi szakkérdések vonatkozásában szakhatósági állásfoglalásának megadását.

Az Országos környezetvédelmi hatóság által mellékelt környezeti hatástanulmányt szaktervezőként a Kérelmező készítette a VIKÖTI Mérnök Iroda Kft. bevonásával „M60 autóút 31+160-68+050 km sz. között" Környezeti Hatástanulmány (a továbbiakban: KHT) címmel.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (5) bekezdése értelmében a Kormány a 3. melléklet 23. és 42. pontja szerinti beruházások esetén az 1. melléklet szerinti közigazgatási hatósági eljárásokban, valamint a vízgazdálkodási és vízvédelmi célú projektek esetén, továbbá a gyorsforgalmi közúthálózat fejlesztése során az 1. melléklet 9. pontja szerinti táblázat 2. és 3. sorában meghatározott környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárásokban vízgazdálkodási és vízvédelmi szakkérdésben országos illetékességgel eljáró szakhatóságként az országos vízügyi hatóságot és az országos vízvédelmi hatóságot jelöli ki.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjai értelmében környezeti hatásvizsgálati eljárásban minden esetben vízügyi és vízvédelmi szakkérdésként az alábbiak vizsgálata szükséges:

Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A KHT alapján az alábbiakat állapítottam meg:

Az M60 autóutat a 0+000-32+005 km sz. közötti szakaszon forgalomba helyezték a PE/KTF/4213-114/2017. számú környezetvédelmi engedélyben foglaltak figyelembe vételével. A 31+160 és a 32+005 km sz. közötti szakaszt 2 x 1 sávon, a többi szakaszt 2 x 2 forgalmi sávon építették ki.

A projektet tovább tervezik kiépíteni 2 x 2 sávon egészen Barcsig a 68+050 km szelvényig.

Tekintettel arra, hogy az útépítési engedély időközben lejárt, időszerűvé vált a korábbi nyomvonal, a Megvalósíthatósági Tanulmány, valamint a környezetvédelmi engedély módosítása, illetve felülvizsgálata.

A KIFEF/78202/2019-ITM elrendelő levélben (2019. szeptember 06.) foglaltak alapján a NIF Zrt. megrendelte a M60 gyorsforgalmi út Pécs – Szigetvár (Nyugat, 6607 jelű úti csomópontig visszakötéssel a 6. sz. főútra) közötti szakasz – mint a Pécs-Barcs szakasz I. üteme – engedélyezési tervének K.II. autóúti tervezési osztály szerinti elkészítését és az építési engedély megszerzését, valamint a környezetvédelmi engedély módosítását és a Megvalósíthatósági tanulmány felülvizsgálatát.

A projekt hazai forrásból, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet szerinti „Az M60 gyorsforgalmi út Pécs és Barcs, országhatár közötti szakasz megvalósítása" címen kerül megvalósításra.

A KHT szerint a korábbi KE módosítása műszakilag az alábbi munkálatokat tartalmazza:

- *az M60 autóút módosítás a Pécs-Szigetvár közötti szakaszt érinti, a tervezési szakaszhatár a Szigetvár-nyugat csomópont;*
- *a koronaszélesség 22,50 m-ről 20,00 m-re csökken;*
- *az 5832. j. csomópontot az 50+514 km sz.-be helyezik át;*
- *a 6. sz. főút csp. (Szigetvár-kelet csp.) 67-es csp. ága elmarad, ezt helyettesíti a Szigetvár-észak csp.;*
- *a 67. sz. úti csp. fél lóhere formájú különszintű csp. lesz;*
- *a 6607 sz. úti csp. különszintű csomópontként készül a 6. sz. főútra való rákötéssel;*
- *Pellérd térségében az 5816. és az 5801. j. utak keresztezésében körforgalmú csp. létesül új elemként;*
- *híd műtárgyak esetében 4 hídnál történik módosulás (pl. aluljáró helyett felüljáró készül, más szelvényben készül vagy elmarad), és 2 db a korábbi engedélyben nem szereplő híd készül;*
- *madarak és denevérek védelmére javasolt fal, takarófásítások és ideiglenes védőkerítés építése.*

A KHT átvizsgálása alapján megállapítottam, hogy az autóút nyomvonalának tengelye nem változott a korábbi tervezéshez képest.

A tervezéssel érintett terület a Fekete-víz tervezési alegységet érinti.

A projekt keretében tervezett beavatkozások Pécs-Szigetvár szakaszon 7 felszíni víztestet érintenek: a Pécsi-víz középső (VOR azonosító: AEP875), a Bicsérdi-vízfolyás (VOR azonosító: AEP327), a Villogó-csatorna (VOR azonosító: AOC762), a Bükkösdi-víz (VOR azonosító: AEP362), a Sándor-árok (VOR azonosító: AEP935), a Okorköz-csatorna és mellékvízfolyásai - Nagyvölgyi-árok és Botykapeterdi-árok (VOR azonosító: AEP840) és az Almás-patak alsó (VOR azonosító: AEP262) felszíni víztesteket.

A felszín alatti vizek tekintetében megállapítottam, hogy a Dél-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 8009-21/2008-9826 ügyiratszámon határozatot adott ki a Pellérdi és Tortyogói vízbázisok védőövezetének kijelölésére vonatkozóan. Ez alapján a tervezett nyomvonal a 31+160 - 36+910, 37+050 - 38+967, 40+912 - 41+835 km sz.-ig hidrogeológiai védőövezet „B" zónáját érinti. A nyomvonal továbbá érinti a Szigetvár gyógyfürdő B-45 kataszteri számú kútja hidrogeológiai védőövezetének „A" (65+835-66+015 km sz.) és „B" (66+620-66+135 km sz.) zónáját egyaránt.

A KHT megállapította, hogy a tervezett csomóponti módosítások nem érintenek kijelölt vízbázis védőidomot, védőövezetet.

A KHT a felszíni és felszín alatti vizekkel kapcsolatban megállapította, hogy a projekt kivitelezése a javasolt vízvédelmi intézkedésekkel várhatóan nem befolyásolja értékelhető mértékben az érintett felszíni és felszín alatti víztestek ökológiai, fizikai-kémiai, és mennyiségi állapotminősítését.

A KHT szerint a javasolt védelmi intézkedések az alábbiak:

a) A fokozottan érzékeny területeken az útpálya vízelvezető árkait, illetve egyéb befogadó hiányában az itt tervezett földtározók medencéit vízzáró burkolattal tervezik ellátni, amely megakadályozza az esetleges szennyezőanyagok földtani közegbe, illetve talajvízbe való beszivárgását. A Natura 2000 védettségű területen (39+520 km sz. mentén, a bal oldalon) tervezett tározó medencét szintén vízzáró burkolattal javasolták megépíteni.

A befogadó vízfolyások közül a Keszű-Kökény vízfolyás, a Keszű 0102 hrsz. árok, a Gyódi-patak, illetve a Pellérdi árok vízbázis hidrogeológiai védőterület „B" zónájában fekszik, ezért vízzáróan burkolt csapadékvíz elvezető árkokat és a bevezetés előtt hordalékfogó, ülepítő teret javasoltak kialakítani, tiltó műtárgyak beépítésével (havária esetén lezárás, szakaszolás) elzárási lehetőség. A Pécsi-víz és a Zóki-árok esetében, tekintettel a NATURA 2000 védettségre úgyszintén burkolt árkot, és a betorkoltatás előtt hordalékfogó és ülepítő teret terveztek, tiltós szakaszolási lehetőséggel.

b) Az érintett vízbázisok hidrogeológiai „B" védőterületén, a Pellérd-Tortyogói vízbázis kútjainak térségében (Keszü K-6, Keszü K-31, Keszü K-9, Pellérd K-29, Pellérd K-30) a vízbázis védelme érdekében a 31+160 – 37+055 km szelvények között vízzáróan burkolt útárok rendszert kell kialakítani. A KHT javasolta, hogy a Szigetvári gyógyfürdő B-45 jelű hévízkútja felszín alatti vízkészletének védelme érdekében a 65+620 – 66+135 km szelvények között vízzáróan burkolt vízelvezető rendszer tervezzenek, illetve építsenek meg.

Úgyszintén a KHT javasolta, hogy a 66+511 km szelvénynél található Kumilla-forrás védelmére, a forrás felöli, az autóút jobb oldali talpárkát vízzáró burkolattal építsék meg.

A KHT-ból megállapítottam, hogy az tartalmazza azokat a műszaki megoldásokat, intézkedéseket, amelyek biztosítják, hogy a vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesüljenek a tevékenység végzése során.

A KHT-ban foglaltak alapján megállapítottam, hogy a tevékenységhez kapcsolódóan a vízellátás, a keletkező csapadék- és szennyvízelvezetés, valamint a szennyvíztisztítás megfelelően megoldott.

A rendelkezésre álló iratokból megállapítottam, hogy az útpálya vizeinek összegyűjtését és elvezetését biztosító létesítmények az út műtárgyaként épülnek meg, ezért azokkal kapcsolatban megállapítottam, hogy azok megépítése nem vízjogi engedély köteles.

A KHT alapján megállapítottam, hogy üzemszerű működés esetén a lemosódó útpályavizek szennyezőanyag tartalma elhanyagolhatóan csekély mértékű lesz, ezért a szennyvíz tisztító műtárgyak, berendezések beépítésére nincs szükség.

A tervezett létesítmények az árvíz- és jég levonulására, a mederfenntartásra nem fognak számottevő hatást gyakorolni, a meglévő vízfolyást keresztező közúti hidak, átereszek esetében a hatást minimalizáló előírásokat tettem a rendelkező rész 1.8 pontjában.

Vízvédelmi szempontból megállapítottam, hogy a tevékenység kapcsán „a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e" szakkérdéseket a KHT megfelelően vizsgálta, illetve javasolt műszaki és szervezési intézkedéseket a várható hatások minimalizálása érdekében.

Tekintettel arra, hogy a KHT szerint az útpályáról lemosódó szennyezőanyagok mértéke a számított forgalmi viszonyokból fakadóan elenyésző mértékű lesz, ezért a KHT nem javasolta iszap- és olajfogó műtárgyak, berendezések megépítését sem a víztározó medencékbe, sem a felszíni vízfolyásba torkolás esetén.

A KHT alapján megállapítottam, hogy a tevékenység során nem terveznek sem szennyvíz kibocsátást, sem szennyezőanyag elhelyezést a földtani közegen, illetve közegben, és nem fognak sem közvetlen, sem közvetett módon szennyezőanyagot a felszín alatti víztestbe bevezetni, ezért erre vonatkozóan vízvédelmi követelményeket nem írtam elő.

Felhívom a figyelmet, hogy bármilyen nem tervezett környezetterhelés esetén általános jelleggel figyelembe venni a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25) KvVM rendelet 2. számú mellékletében rögzített, a szennyvizek befogadóba való közvetlen bevezetésére vonatkozó, vízminőség-védelmi területi kategóriák szerint meghatározott kibocsátási határértékeket.

Figyelembe kell venni továbbá a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Fav.) 10. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat, miszerint a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak a felszín alatti víz, földtani közeg (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőbb állapotának lehetőség szerinti megőrzésével végezhető.

A rendkívüli (havaria jellegű) szennyezések esetére az útpálya vízelvezető rendszerén hordalékfogó-ülepítő és szakaszolásra alkalmas tiltós létesítményeket terveztek beépíteni (szennyezőanyag lokalizáció, megfogás és eltávolítási lehetőségeként).

A KHT szerint a vízfolyások keresztezése csőáteresz vagy híd műtárgy létesítésével történik. Amennyiben a keresztezés szöge kedvezőtlen a medret korrigálni szükséges. A vízfolyásokat (árkokat, csatornákat, patakokat) érintő beavatkozás a keresztezés műtárgyának (híd, áteresz) megépítése. Ezen átereszek a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (továbbiakban: Úttv.) 47. § 9. pontja alapján az út műtárgyaként épülnek. Mivel azonban a vizek lefolyási viszonyaira is hatással vannak, ezért előírtam azok karbantartási, állagmegóvási feladatainak fokozott figyelmét. A KHT alapján ugyan a tervezett útszakasznak a megszüntetése azok országos jelentősége miatt nem valószínű, azonban esetleges bekövetkezése esetén is szükséges az átereszek, hidak vízátvezetésének biztosítása mind addig, míg a létesítmények elbontásával a terepi lefolyás visszaállítása nem történik meg. Ez alapján tettem előírást a rendelkező rész 1.4. pontjában.

A KHT részletesen nem mutatja be a tervezett utak vízelvezetésének megoldását, azonban általánosan megállapítható, hogy az útpálya víztelenítését szolgáló létesítmények az út műtárgyaként épülnek meg az Úttv. 47. § 9. pontja szerint meghatározott út műtárgyként. Az útműtárgyaival kapcsolatban megállapítottam, hogy azok nem vízilétesítmények, ezért azok vízjogi létesítési engedély nélkül megépíthetők és forgalomba helyezhetők, az ezzel kapcsolatos előírást a rendelkező rész 1.6. pontjában tettem meg.

Az út műtárgyai által összegyűjtött vizeket vagy földmedrű medencében elszikkasztják, vagy felszíni vízi befogadóba vezetik.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (továbbiakban: Vgtv.) 1. számú melléklet 26. pontja alapján a fentebbi mondatban említett létesítményekbe való útműtárgy vizeinek bevezetése műtárggyal (torkolati mű, föld- vagy burkolt-medence, hordalékfogó és tiltós mű) az áramlási és a lefolyási viszonyok megváltoztatásával, valamint a meder megbontásával jár, ezért a tervezett munkák a Vgtv. 1. számú melléklet 25. pontja szerinti vízimunkának minősülnek, és az említett műtárgyak vízilétesítménynek minősülnek. Úgyszintén vízimunkának minősülnek a tervezett vízfolyás mederkorrekciók és vízközmű kiváltások is, hiszen a korrekcióval új vízlevezető medret, míg a víziközmű kiváltással új víziközmű szakaszokat terveznek kiépíteni.

A vízügyi hatóságtól elvi vízjogi engedély kérhető a létesítmény tervezését megelőzően, valamint a Vgtv. 28/A §. (1) bekezdés a) pontja alapján engedély szükséges a vízimunka elvégzéséhez, a vízilétesítmény megépítéséhez és átalakításához (vízjogi létesítési engedély), a vízilétesítmény használatbavételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználathoz (vízjogi üzemeltetési engedély) és a vízilétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély). A fentiek alapján az 1.5, 1.8 és 1.9 pontokban a vízimunkák és vízilétesítmények

megvalósításával kapcsolatban előírtam, hogy azok csak vízjogi létesítési engedély birtokában építhetők meg. A vízjogi létesítési engedély alapján megépített vízilétesítmények használatba vételével kapcsolatos előírást a Vgtv. 28/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján tettem meg.

A KHT szerint a létesítés és az üzemelés esetén az elvárható legnagyobb gondossággal fognak eljárni, azonban a legnagyobb elővigyázatosság mellett is szennyező anyag kerülhet a talajra, munkaterületre, felszíni vízbe, ilyen esetben a környezethasználó a környezet védelméről szóló 1995. LIII törvény (továbbiakban: Ktv.) 8. § (2) bekezdése alapján köteles gondoskodni a tevékenysége által bekövetkezett környezetkárosodás megszüntetéséről, a károsodott környezet helyreállításáról. Ennek érdekében a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet szerinti intézkedéseket meg kell tennie és az illetékes hatóságokat értesítenie kell. Mindezek alapján az elővigyázatosság elvével összhangban a rendelkező rész 1.1-1.3. pontjaiban tettem előírást.

A tervezett autóút építésével több vízfolyást is kereszteznek, melyeknek rendezését, nyomvonal korrekcióját tervezik a keresztezés közvetlen környezetében. A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Vákr.) 49. § (1) bekezdésének a pontja alapján a vízfolyások, csatornák medrének, valamint műtárgyainak kiépítési mértékét belterületen és a kiemelt jelentőségű létesítmények környezetében 1–3%-os előfordulási valószínűségű vízhozam levezetésére kell méretezni. Tekintettel a létesítmény nemzetgazdasági szempontból való kiemeltségére a létesítményt kiemelt létesítmények tekintjük ezért szükséges az 1-3%-os előfordulási valószínűségű vízhozamra való meder és műtárgy kiépítés. A Vákr. 1. számú melléklet 2.4.4. pontja és a 2.4.7. pontja alapján – figyelemmel arra, hogy a tervezett műtárgyak pontos kialakítása nem került bemutatásra a benyújtott dokumentációban – a keresztező műtárgyakra vonatkozóan előírást tettem az 1.8. pontban.

A KHT szerint az autóút a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 123/1997. Korm. rendelet) szerinti védőidomot nem érint, viszont érint a Pellérd-Tortyogói vízbázis kútjainak térségében (Keszü K-6, Keszü K-31, Keszü K-9, Pellérd K-29, Pellérd K-30) kijelölt felszín alatti vízbázis hidrogeológiai „B" védőövezetet, továbbá érinti nyomvonal a Szigetvár gyógyfürdő B-45 kataszteri számú kút hidrogeológiai védőövezetének „A" (65+835-66+015 km sz.) és „B" (66+620-66+135 km sz.) zónáját egyaránt.

A 123/1997. Korm. rendelet 5. számú mellékletében foglaltakkal összhangban a rendelkező rész 1.7. pontjában tettem a vízbázis védelmére vonatkozó előírásomat.

A felszíni és a felszín alatti vizek védelmével kapcsolatban megállapítottam, hogy a fenti előírások, továbbá a benyújtott dokumentációban vázolt megoldások és intézkedési javaslatok betartása mellett a tárgyi autóút módosított megvalósítása megfelel a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, továbbá a Fav. követelményeinek.

Megállapítható továbbá, hogy a tervezett autóút módosítás a fenti előírások, továbbá a benyújtott dokumentációban felvázolt műszaki megoldások betartása mellett az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra káros hatást nem gyakorol.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 30. § d) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

30. § Ez a rendelet a Kvt.-vel együtt

d) a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. §-ával és 11. §-ával együtt, a vízpolitika terén a közösségi fellépés kereteinek meghatározásáról szóló, 2000. október 23-i 2000/60/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 4. cikk (7)–(9) bekezdésének való megfelelést szolgálja.

A benyújtott dokumentáció tartalmazza a Víz Keretirányelv (2000/60/EC Európai Parlament és Európai Tanács irányelv) céljainak való megfelelés című fejezetet, mind a felszíni, mind pedig a felszín alatti víz szempontjából.

A dokumentációban felvázoltak alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás módosítása nem veszélyezteti a felszíni és felszín alatti víztestek jó állapotban tartását, valamint a Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervében előírt célkitűzések, továbbá intézkedések megvalósítását.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet értelmében a tervezett létesítmény módosítása nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházás.

A szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. §-a és 81. § (1) bekezdése alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki. Jelen szakhatósági állásfoglalás csak az eljáró hatóság által hozott döntés elleni keres útján támadható meg.

A BM OKF szakhatósági hatáskörét az 531/2017. (XII. 29.) Korm. 1. § (5) bekezdése, az 1. melléklet 9. pontja szerinti táblázat 2. és 3. pontjai, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (3), valamint (8) bekezdései és 17. § (1) bekezdése alapozza meg."

2. A Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság katasztrófavédelmi hatáskörben 35200/2184-1/2021.ált. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, mint engedélyező hatóság tárgyi eljárásban szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében kereste meg a Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot.

A környezeti hatásvizsgálat elbírálása során megállapítottam, hogy

- *a tervezett nyomvonal környezetében, a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény IV. fejezete alá tartozó veszélyes üzem Pellérd Község közigazgatási területén működik. Az üzemeltető a Kite Zrt. (székhely: 4181 Nádudvar, Bem J. u. 1.). Pellérdi telephelyének címe: 7831 Pellérd, külterület 0140/12 hrsz., Pf.: 48. GPS:46.02470 N, 18.15886 E. A telephely jogszabály szerinti besorolása: alsó küszöbértékű veszélyes üzem. A veszélyes üzem körül veszélyességi övezet került kijelölésre, a Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság által kiadott 35200/1961-18/2018. ált. számú határozatban, a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X.20.) Korm. rendelet. (a továbbiakban: R.) 28. §-a alapján.*

- *a környezeti hatástanulmány a települések katasztrófavédelmi besorolásáról, valamint a katasztrófák elleni védekezés egyes szabályairól szóló 62/2011. (XII. 29.) BM rendelet módosításáról szóló 61/2012. (XII. 11.) BM rendeletben meghatározott osztályba sorolást, a települési veszélyelhárítási tervben meghatározott természeti eredetű kockázatokat figyelembe veszi és a feltárt kockázatok károsító hatásainak várható következményeit megfelelően tartalmazza. A Jogszabály*

  - Pécs települést összességében az I. katasztrófavédelmi osztályba sorolta,
  - Keszü települést összességében a II. katasztrófavédelmi osztályba sorolta,
  - Pellérd települést összességében a II. katasztrófavédelmi osztályba sorolta,
  - Aranyosgadány települést összességében a III. katasztrófavédelmi osztályba sorolta,
  - Zók települést összességében a III. katasztrófavédelmi osztályba sorolta,
  - Bicsérd települést összességében a III. katasztrófavédelmi osztályba sorolta,
  - Szabadszentkirály települést összességében a III. katasztrófavédelmi osztályba sorolta,

- Királyegyháza települést összességében a II. katasztrófavédelmi osztályba sorolta,
- Szentlőrinc települést összességében a II. katasztrófavédelmi osztályba sorolta,
- Kacsóta települést összességében a III. katasztrófavédelmi osztályba sorolta,
- Nagypeterd települést összességében a III. katasztrófavédelmi osztályba sorolta,
- Rózsafa települést összességében a III. katasztrófavédelmi osztályba sorolta,
- Botykapeterd települést összességében a III. katasztrófavédelmi osztályba sorolta,
- Szigetvár települést összességében a II. katasztrófavédelmi osztályba sorolta,
- Basal települést összességében a III. katasztrófavédelmi osztályba sorolta,

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés, valamint az 1. melléklet 9. táblázat 4. pontja, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete alapozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki."

*

A 71/2015. Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, valamint 5. számú melléklet I. táblázatában foglaltak alapján a Kormányhivatal 2021. május 7. napján a létesítmény által érintett településekre vonatkozó illetékességi szabályok figyelembe vételével a hatáskörrel rendelkező hatóságokat PE/KTFO/2359-17/2021., PE/KTFO/2359-18/2021., PE/KTFO/2359-19/2021., PE/KTFO/2359-20/2021., PE/KTFO/2359-21/2021., PE/KTFO/2359-22/2021., PE/KTFO/2359-23/2021., PE/KTFO/2359-24/2021. számon megkereste, és nyilatkozatuk megküldését kérte az alábbi szakkérdésekre vonatkozóan:

- *a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően,*

- *kulturális örökség (műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően,*

- *a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően,*

- *az erdőre gyakorolt hatások vizsgálatára, valamint ha a tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálatára is kiterjedően,*

- *termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében,*

- *az adott építmény létesítésének és tevékenység végzésének a földtani környezetre való hatásának vizsgálatára kiterjedően az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme szempontjából,*

- *a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében,*

- *a természetes gyógytényezők, gyógyhelyek természeti adottságainak és az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére, valamint a természetes gyógytényezőket érintő hatások vizsgálatára kiterjedően.*

A megkeresett hatóságok válaszukat az alábbiak szerint adták meg:

1. **Baranya Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály BA/NEF/0598-2/2021. számon:**

„ÁLLÁSFOGLALÁS SZAKKÉRDÉSBEN

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály megkereste hatóságunkat az M60 gyorsforgalmi út Pécs-Barcs közötti szakasz PE/KTF/4213-114/2017. számú környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában. A mellékelt dokumentáció átvizsgálása után állásfoglalásom az alábbiak szerint adom meg:

A környezetvédelmi engedély módosításához - közegészségügyi szempontból - hozzájárulunk.

Jelen állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az kizárólag az ügy érdemében hozott határozata, illetve eljárást megszüntető végzése elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály az M60 gyorsforgalmi út Pécs-Barcs közötti szakasz PE/KTF/4213-114/2017. számú környezetvédelmi engedély módosításának engedélyezési eljárása kapcsán kereste meg hatóságomat közegészségügyi szakkérdéssel kapcsolatos állásfoglalás kiadása miatt a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 26. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezések és a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdés és az 5. melléklet I. táblázat alapján. Az ügy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) szerint nemzetgazdasági szempontból kiemelt ügy.

A megküldött kérelem és a csatolt dokumentáció alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. Döntésemet a hivatkozott jogszabályhely alapján hoztam.

Állásfoglalásomat a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés c) pontja, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1), valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdés és a 5. melléklet I. táblázata alapján adtam ki."

2. **Baranya Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály BA/50/0448-2/2021. számon:**

„N Y I L A T K O Z A T

A Baranya Megyei Kormányhivatal örökségvédelmi szakkérdésben eljáró Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztálya (a továbbiakban: örökségvédelmi hatóság) az M60 gyorsforgalmi út Pécs–Barcs közötti szakasz ütemezett megvalósítása érdekében a Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban környezetvédelmi hatóság) által PE/KTF/4213-114/2017 számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása ügyében örökségvédelmi szakkérdésben

a hozzájárulást kikötések és feltételek nélkül megadja.

I N D O K O L Á S

A környezetvédelmi hatóság a 2021. május 7. napján érkezett, PE/KTFO/2359-18/2021. hivatkozási számú levelében azzal kereste meg az örökségvédelmi hatóságot, hogy az M60 gyorsforgalmi út Pécs–Barcs közötti szakasz PE/KTF/4213-114/2017 számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása ügyében örökségvédelmi szakkérdésben közölje a nyilatkozatát.

Mivel a módosítás nem érinti érdemben az örökségvédelem érdekeit, az örökségvédelmi hatóság kikötések és feltételek nélkül hozzájárult ahhoz.

Az örökségvédelmi hatóság hatáskörét a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 62. § a) pontja, valamint a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet 3. § a) pontja, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblájának 4. pontja állapítja meg."

3. Baranya Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály BA/54/00800-2/2021. számon:

„V É L E M É N Y

A Baranya Megyei Kormányhivatal, mint tárgyi ügyben a termőföld minőségi védelme követelményeinek való megfelelés szakkérdésének vizsgálatára illetékességgel és hatáskörrel rendelkező talajvédelmi hatóság Címzett 2021. május 07.-napján érkezett megkeresésére, Az M60 gyorsforgalmi út Pécs-Barcs közötti szakasz környezetvédelmi engedély módosítási eljárásához az alábbi véleményt adja ki:

A termőföld minőségi védelme követelményeinek való megfelelés szakkérdés tekintetében a döntés meghozatalának akadálya nincs az alábbiakban előírt feltétel betartása mellett:

- *Hatóságunk 2017. május 18.-án a PE/KTF/4213-8/2017. jogsegélykérés formában történt megkeresésre adott BA-04/NTO/01485-/2017. ügyiratszámú nyilatkozatában előírt feltételeket továbbra is fenntartja.*

Ezen vélemény nem használható fel más engedélyezési eljáráshoz.

INDOKOLÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya 2021. május 07.-én érkezett levelében megkereste a talajvédelmi hatóságot, hogy a termőföld minőségi védelme szakkérdésében véleményt adjon.

Megkereséséhez az alábbi dokumentumok kapcsolódnak:

- *M60 gyorsforgalmi út Pécs-Szigetvár közötti szakasz környezetvédelmi engedély módosítás környezeti hatástanulmány tervdokumentáció M60 gyorsforgalmi út Pécs-Barcs közötti szakasz és mellékletei (k.: UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt., 2021. 04.19.)*

- *Ügyfél kérelme (NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. meghatalmazása alapján az UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt., 2021.04.19.)*

A megküldött dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. meghatalmazása alapján az UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. az M60 gyorsforgalmi út Pécs-Barcs közötti szakasz környezetvédelmi engedély módosítását kérte. A módosítás a keresztmetszet változása, az építési szakaszhatárok és a műszaki tartalom pontosítása miatt volt szükséges.

A fenti előírások betartása biztosítja a talajvédelmi követelmények érvényre juttatását, az engedély módosítása talajvédelmi szempontból kiadható.

A szakkérdés vizsgálatára az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdés, valamint az 5. melléklet I. táblázata alapján került sor. Véleményemet a termőföld védelméről szóló 2007.évi CXXIX törvény alapján adtam ki."

4. Baranya Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti és Földművelésügyi Osztály BA/52/04548-2/2021. számon:

*„A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Jogi és Hatósági Osztály (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a., a továbbiakban: **Környezetvédelmi Hatóság**) hivatkozott számú megkeresésére az UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (7634 Pécs, Újfasor u. 33/C.) által képviselt **NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** (1134 Budapest, Váci út 45.; a továbbiakban: **Környezethasználó**) kérelmére indult M60 gyorsforgalmi út Pécs – Barcs közötti szakasz üzemezett megvalósítására a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 2017. november 30. napján kelt PE/KTF/4213-114/2017. számú határozatával kiadott környezetvédelmi engedély módosítására irányuló eljárással kapcsolatban vizsgálandó erdészeti szakkérdés tekintetében a Baranya Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti és Földművelésügyi Osztály (7633 Pécs, Lázár Vilmos u. 12., a továbbiakban: **Erdészeti és Földművelésügyi Osztály**)*

véleményét

a megküldött dokumentumok és rendelkezésre álló adatok, tények alapján az alábbiak szerint adja meg.

Amennyiben a tervezett munkálatokra az Erdészeti és Földművelésügyi Osztály által kiadott véglegessé vált erdő igénybevételére vonatkozó engedély birtokában kerül sor, úgy a tervezett tevékenység a környező erdőkre

káros hatást nem gyakorol.

Az érdemi döntés meghozatalának erdészeti hatósági szempontból nincsen akadálya.

INDOKOLÁS

A Környezetvédelmi Hatóság a tárgyi eljárás során hivatkozott számú megkeresésében szakkérdés vizsgálata kapcsán kereste meg az Erdészeti és Földművelésügyi Osztályt.

Az Erdészeti és Földművelésügyi Osztály a megküldött dokumentációt megvizsgálta és megállapította, hogy a tervezett nyomvonal az alábbi az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterület érintik:

M60 Pécs-Barcs közötti szakasz által érintett erdőterületek	
Pellérd	*24 A*
	31 D
	31 I
Keszü	*15 B*
Szentlőrinc	*10 A*
Szigetvár	*29 CE*

*Mivel a tervezett tevékenység erdőterületet érint, a tevékenység megkezdése előtt az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: **Evt.**) 77-84. §-*

aiban meghatározott erdő igénybevételi eljárás lefolytatása szükséges az Erdészeti és Földművelésügyi Osztálynál.

Amennyiben a tevékenység érvényes, végleges igénybevételi engedély birtokában történik, úgy az a környező erdőkre káros hatást nem gyakorol. Ennek hiányában a tevékenység engedély nélküli igénybevételnek minősül.

Az Evt. 78. § (2) bekezdése értelmében a kivitelezés erdőterületen csak az igénybevételi eljárást lezáró véglegessé vált engedély birtokában kezdhető meg.

A Baranya Megyei Kormányhivatal felhívja a Környezethasználó figyelmét a környező erdőállományok védelme érdekében az Evt. 56., 61-63. § előírásaira a szomszédos erdőterület vonatkozásában:

- *A kivitelezés során a környező, az Adattárban nyilvántartott erdőterületek egyéb célból (felvonulási, tárolási, szállítási, stb.) igénybe nem vehetők!*
- *A kivitelezés és a működés során az erdők talaját, az erdőt veszélyeztető és a faanyag értékét csökkentő károsító hatás nem érheti a környező erdőtervezett területeket. Az erdőben hulladék, talajszennyező anyag, depónia nem helyezhető el.*

Az Erdészeti és Földművelésügyi Osztály a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdés, valamint az 5. melléklet I. táblázatában meghatározott szakkérdés tekintetében adta meg véleményét."

5. Baranya Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály 10.161-2/2021. számon:

*„A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (továbbiakban: **OKTHF**) szakkérdés vizsgálatára és vélemény megadására irányuló megkeresésére az M60 gyorsforgalmi úthoz kapcsolódó 6. sz. főúti visszakötés előzetes vizsgálati eljárásában a termőföld mennyiségi védelme követelményeinek való megfelelés szakkérdésében*

VÉLEMÉNYEMET

a következők szerint adom meg:

- *A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet időlegesen vagy véglegesen más célra hasznosítani. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényben (továbbiakban: Tfvt.) foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.*
- *A termőföld más célú hasznosításával járó engedélyezési, jóváhagyási vagy tudomásulvételi (a továbbiakban együtt: engedélyezési) eljárásban érdemi döntés a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló véglegessé vált ingatlanügyi hatósági határozat figyelembevételével hozható. Az ingatlanügyi hatóság határozatának hiánya esetén az eljáró hatóság az engedélyezési eljárását felfüggeszti.*
- *A beruházást lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével kell megvalósítani.*
- *A beruházást úgy kell megvalósítani, hogy a beruházással érintett földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne zavarja.*

☐ ***Ha** a termőföld végleges más célú hasznosításával járó tervezett beruházást a Kormány nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggő üggyé nyilvánította, és **a beruházó** - a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló törvényben meghatározottak szerint - **a földvédelmi eljárás lefolytatását a környezeti hatásvizsgálati eljárás keretében kéri lefolytatni, az ingatlanügyi hatóságnak a termőföld végleges más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló döntését a környezetvédelmi engedélyezési eljárás keretében kiadott szakhatósági állásfoglalása pótolja** azzal, hogy a Tfvt. 22. § (1) bekezdésében foglaltaktól eltérően a szakhatósági hozzájárulás és így a környezetvédelmi engedély részét nem képezi a földvédelmi járulék összegének a megállapításáról és megfizetéséről szóló rendelkezés.*

- *A fenti leírt esetben az ingatlanügyi hatóság szakhatósági hozzájárulást bocsátott ki, a beruházó - a Tfvt. 10/A. § (2) bekezdésében meghatározottak szerint - a termőföld más célú hasznosításának a megkezdése előtt legalább 15 nappal köteles az ingatlanügyi hatóságnak bejelenteni a más célú hasznosítással érintett földrészletek listáját - a település, fekvés és helyrajzi szám megjelölésével -, továbbá a bejelentéshez csatolni kell a Tfvt. 12. § (2) bekezdés a) pontja szerinti terület-kimutatást. A bejelentésben továbbá meg kell jelölni annak a kormányrendeletnek a számát, amely a beruházást nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította, valamint annak a környezetvédelmi engedélynek az ügyszámát, amelynek részét képezi a termőföld végleges más célú hasznosításának az engedélyezése.*
- *Az ingatlanügyi hatóság a beruházás megkezdéséről szóló bejelentés alapján - annak beérkezését követő 15 napon belül - a földvédelmi járulék összegének megállapításáról és megfizetéséről önálló határozatban rendelkezik a termőföld végleges más célú hasznosításának engedélyezése esetére irányadó szabályok szerint.*

☐ *Az ingatlanügyi hatóság földvédelmi bírsággal sújtja a beruházót, ha a beruházás megkezdésével kapcsolatos bejelentési kötelezettségét elmulasztja.*

INDOKOLÁS

*Az **OKTHF** 2021. május 10. napján érkezett levelében megkereste az ingatlanügyi hatóságot, hogy a termőföld mennyiségi védelme követelményeinek való megfelelés szakkérdésben véleményt adjon, és elérhetővé tette a hozzá benyújtott kérelemhez kapcsolódó dokumentumokat (továbbiakban: Dokumentáció).*

Megállapítottam, hogy a tervezett beruházás több termőföldnek minősülő ingatlant is érintene.

A Tfvt. 10. § (1) bekezdése rögzíti, hogy „a termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésében meghatározott eseteket. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól."

Megállapítottam, hogy a tervezett beruházás nem minősül a fent említett (2) bekezdésben felsorolt kivételek egyikének sem.

A Tfvt. 10. § (3) bekezdése szerint „a termőföld más célú hasznosításával járó engedélyezési, jóváhagyási vagy tudomásulvételi (a továbbiakban együtt: engedélyezési) eljárásban érdemi döntés a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló véglegessé vált ingatlanügyi hatósági határozat figyelembevételével hozható. Az ingatlanügyi hatóság határozatának hiánya esetén az eljáró hatóság az engedélyezési eljárását felfüggeszti."
A Tfvt. 8. §-tól 8/A. §-ig terjedő része rögzíti, hogy az ingatlanügyi hatóságnak a földvédelmi szakhatóságként kiadott szakhatósági állásfoglalásában, illetve szakkérdésre adott véleményében milyen szempontokat kell érvényre juttatnia.

„8. § (1) Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.
(2) A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.
*(3) * A szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet. A külfejtéses bányászati tevékenységgel összefüggő hatósági eljárásban való szakhatósági közreműködés esetén akkor is meg kell tagadni a szakhatósági hozzájárulást, ha a homok, kavics vagy agyag ásványi nyersanyag kutatására vonatkozó műszaki üzemi terv jóváhagyása iránti kérelmet vagy a bányatelek megállapítása iránti kérelmet olyan településen fekvő termőföldre nyújtották be, amelynek külterületén lévő földrészletek összterületének több mint 25%-ára a bányatelek jogi jelleg be van jegyezve az ingatlan-nyilvántartásban. *
*(4) * Az ingatlanügyi hatóság előzetes szakhatósági állásfoglalást nem ad ki.*
*8/A. § * Földvédelmi szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)-(3) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell."*

A Dokumentációból megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházásnak minősül. A Tfvt. a 8/B. §-ban részletesen rendelkezik a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggő ügyekre vonatkozó speciális szabályokról.

A Tfvt. 8/B. § (1) bekezdése szerint, ha a termőföld végleges más célú hasznosításával járó tervezett beruházást a Kormány nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggő üggyé nyilvánította, és a beruházó - a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló törvényben meghatározottak szerint - a földvédelmi eljárás lefolytatását a környezeti hatásvizsgálati eljárás keretében kéri lefolytatni, az ingatlanügyi hatóságnak a termőföld végleges más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló döntését a környezetvédelmi engedélyezési eljárás keretében kiadott szakhatósági állásfoglalása pótolja azzal, hogy a 22. § (1) bekezdésében foglaltaktól eltérően a szakhatósági hozzájárulás és így a környezetvédelmi engedély részét nem képezi a földvédelmi járulék összegének a megállapításáról és megfizetéséről szóló rendelkezés.
(2) Ha az (1) bekezdésben meghatározott esetben az ingatlanügyi hatóság szakhatósági hozzájárulást bocsátott ki, a beruházó - a 10/A. § (2) bekezdésében meghatározottak szerint - a termőföld más célú hasznosításának a megkezdése előtt legalább 15 nappal köteles az ingatlanügyi hatóságnak bejelenteni a más célú hasznosítással érintett földrészletek listáját - a település, fekvés és helyrajzi szám megjelölésével -, továbbá a bejelentéshez csatolni kell a 12. § (2) bekezdés a) pontja szerinti terület-kimutatást. A bejelentésben továbbá meg kell jelölni annak a kormányrendeletnek a számát, amely a beruházást nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította, valamint annak a környezetvédelmi engedélynek az ügyszámát, amelynek részét képezi a termőföld végleges más célú hasznosításának az engedélyezése.
(3) Az ingatlanügyi hatóság a (2) bekezdés szerinti bejelentés alapján - a bejelentés beérkezését követő 15 napon belül - a földvédelmi járulék összegének megállapításáról és megfizetéséről önálló határozatban rendelkezik a termőföld végleges más célú hasznosításának engedélyezése esetére irányadó szabályok szerint.
(4) Az ingatlanügyi hatóság földvédelmi bírsággal sújtja a beruházót, ha a (2) bekezdésben meghatározott bejelentési kötelezettségét elmulasztja."

A fenti előírások betartása biztosítja a termőföld mennyiségi védelme követelményeinek való megfelelést.

A szakkérdés megválaszolására a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) kormányrendelet 28. § (1) bekezdése,

valamint az 5. melléklet I. táblázatának 14. pontja alapján került sor. Véleményemet a Tfvt. 8-10. § rendelkezései alapján adtam meg.

A Baranya Megyei Kormányhivatal hatáskörét és illetékességét a Tfvt. 7. §, valamint a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm.rendelet 1. § e) pontja, 3. § (3) bekezdés b) pontja és 36. § b) pontja határozza meg."

6. Baranya Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály BA/V/1023-3/2021. számon:

„SZAKKÉRDÉS NYILATKOZAT

A Baranya Megyei Kormányhivatal (továbbiakban: Bányafelügyelet) a Pest Megyei Kormányhivatal megkeresésére, a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) részére, az M60 gyorsforgalmi út Pécs – Barcs közötti szakaszának módosításához kapcsolódó környezetvédelmi engedély módosítási eljárás kapcsán vizsgált szakkérdésre az alábbi nyilatkozatot adja:

Bányafelügyeleti szakkérdés tekintetében az M60 gyorsforgalmi út Pécs – Barcs közötti szakaszának létesítésére vonatkozó környezetvédelmi engedély módosításának akadálya és feltétele nincsen.

INDOKOLÁS

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése alapján és az 5. sz. melléklet I. táblázat 8. pontja alapján a szakkérdés az alábbi:

Az adott építmény létesítésének és tevékenység végzésének a földtani környezetre való hatásának vizsgálata az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme szempontjából.

A Bányafelügyelet a megkereséshez mellékelt, 40031 tervszámú, az UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) és az UTIBER Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) által készített „M60 gyorsforgalmi út Pécs-Szigetvár közötti szakasz környezetvédelmi engedély módosítás" című dokumentáció és a rendelkezésre álló nyilvántartások alapján megállapította:

- *A korábban készült környezeti hatástanulmányhoz képest a gyorsforgalmi út tengelye nem változik, a magassági vonalvezetésben sem történik lényeges változás. A tervezés előrehaladtával egyes műszaki tartalmak részletes kidolgozása, valamint egyes csomópontok geometriájában történő módosítás és a 2017. év óta eltelt idő az engedély módosítását indokolta.*
- *A tervezett módosítás által érintett települések: Pécs, Keszü, Pellérd, Aranyosgadány, Zók, Bicsérd, Szabadszentkirály, Királyegyháza, Szentlőrinc, Kacsóta, Nagypeterd, Rózsafa, Botykapeterd, Szigetvár, Basal.*
- *A módosítással érintett helyszínek nem szerepelnek a felszínmozgásos területek nyilvántartásában, nem tartoznak bányatelekhez, továbbá nem szerepelnek az Állami Ásványi Nyersanyag és Geotermikus Energia Nyilvántartásban.*
- *A tervezett tevékenységgel érintett területeken, illetve közvetlen környezeteiben szénhidrogén bányászati létesítmény és szénhidrogén szállítóvezeték a Bányafelügyelet nyilvántartása szerint nem található, valamint közvetlen környezetük nem tartozik a Földtani veszélyforrások övezetébe.*

A Bányafelügyelet a nyilatkozatát a BAMKH Ügyrend II. fejezet 12. pontjában foglaltak alapján, a Korm. rendelet 31. § (1) bekezdése alapján és a 8. sz. melléklet I. táblázat 3. pontjában, valamint a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI.28.) Kormányrendelet 3. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében, valamint a 161/2017. (VI.28.) Kormányrendelet 1. sz. mellékletében meghatározott illetékessége alapján adta meg."

7. **Baranya Megyei Kormányhivatal Állami Főépítészi Iroda BA/40/169-2/2021. számon:**

„SZAKKÉRDÉS NYILATKOZAT

NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. *(1134 Budapest, Váci út 45.) meghatalmazása alapján az* ***UNITEF`83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt.*** *(1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) kérelme alapján* ***Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály*** *(1016 Budapest Mészáros utca 58/a.) által a „M60 PÉCS - SZIGETVÁR NYUGAT- VISSZAKÖTÉSSEL A 6. SZ. FŐÚTRA - KÖZÖTTI SZAKASZ ENGEDÉLYEZÉSI TERV" megnevezésű tervdokumentáció szerinti nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánított fejlesztés* ***előzetes vizsgálati eljárása*** *keretében a PE/KTFO/2359-23/2021. ügyiratszámú 2021. május 7-én beérkezett megkeresés alapján* ***a területrendezési tervekkel való összhang szakkérdés tekintetében*** *az alábbi*

n y i l a t k o z a t o t

adom:

Tárgyi eljárásban az ***UNITEF`83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt.*** *által készített tervdokumentációban szereplő fejlesztés tárgyában* ***a döntés meghozatalához a vonatkozó területrendezési tervekkel való összhang tekintetében az alábbi véleményt adom:***

A Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (továbbiakban: OTrT.) szerinti Országos Területrendezési Terv, valamint a Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlésének 4/2020. (IV.22.) önkormányzati rendeletének (továbbiakban: BMTrT.) 2. sz. melléklet szerinti Szerkezeti Tervlapja a Királyegyháza (5805 j. út) – Szentlőrinc (6. sz. főút) megnevezéssel a tervezett térségi szerepű összekötő út, valamint a Szigetvár 6. sz. főút 67. sz. főúttal való összekötéssel a tervezett főúti szerepű településelkerülő út területigényét tartalmazza, azonban a tervdokumentációban szereplő nyomvonal attól eltér, ***így jelenleg a területrendezési tervekkel való összhang nem biztosított.***
Az országos jogrendnek megfelelően a gyorsforgalmi utat kiszolgáló mérnökségi telephelyet önállóan a területrendezési tervekben nem kell szerepeltetni, így a területrendezési tervekkel való összhang ebben a tekintetben biztosított.
Felhívom a beruházó figyelmét arra, hogy a gyorsforgalmi út létesítésével kapcsolatos térségi szerepű elkerülő- összekötő utak, főutak, útcsatlakozások, a konkrét megvalósítandó nyomvonal tekintetében az ***érintett Önkormányzatok bevonása szükséges a településrendezési eszközök módosításához, és ezáltal a területrendezési tervekkel való összhang teljeskörű biztosításához, amelyhez az OTrT . 15. § (2) bekezdésének b) pontjában foglaltak teljesülése is szükséges.***

Indoklás

A ***Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály*** *PE/KTFO/2359-23/2021. ügyiratszámú megkereséshez digitálisan csatolt „M60 PÉCS - SZIGETVÁR NYUGAT- VISSZAKÖTÉSSEL A 6. SZ. FŐÚTRA – KÖZÖTTI SZAKASZ ENGEDÉLYEZÉSI TERV" megnevezésű tervdokumentáció alapján a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében az alábbiakat állapítottam meg:*

A környezetvédelmi hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló ***314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet*** *(továbbiakban:* ***R.)*** ***3. számú melléklet 128. a.) pontja*** *[„Egyéb, az 1-127. pontba nem tartozó építmény vagy építmény együttes beépített vagy beépítésre szánt területen 2 ha területfoglalástól"]* ***szerinti*** *országos gyorsforgalmi út fejlesztés területrendezési tervekben történő ábrázolására a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló* ***218/2009. (X. 06.) Kormányrendelet 14. § (1) bekezdés b) pontja*** *szerinti „a megyei területrendezési terv esetében az elfogadásra kerülő munkarészekben a területrendezésért*

felelős miniszter részéről a www.e-epites.hu honlapon közzétett, a területrendezési tervek téradatrétegeinek műszaki követelményei szerinti jelkulcsot kell alkalmazni".

*A **BMTrT. 1. számú mellékletében Szentlőrinc vonatkozásában** az M60 Pécs – Szigetvár – (Barcs – (Horvátország)) fejlesztést kiszolgáló Királyegyháza (5805. j. út) – Szentlőrinc (6. sz. főút), valamint a Szigetvár 6. sz. főút 67. sz. főúttal való összekötéssel érinti, a területi igényt szerepelteti, azonban a tervezett nyomvonal attól eltér, így **a területrendezési tervekkel az összhang jelenleg nem biztosított**.*
*A **BMTrT. 1. számú mellékletében Szigetvárt** az M60 Pécs – Szigetvár – (Barcs –(Horvátország)) fejlesztés érinti, a területi igényt szerepelteti így **a területrendezési tervekkel az összhang ebben a tekintetben biztosított**.*
*Az országos jogszabályok alapján megállapítottam, hogy a jelkulcs szerint **a mérnökségi telepet a területrendezési tervekben külön szerepeltetni, ábrázolni nem szükséges.***

Felhívom a figyelmet arra, hogy Szentlőrinc és Szigetvár Város, valamint Királyegyháza szabályozási terve a tervezett M60 gyorsforgalmi utat kiszolgáló térségi szerepkörű elkerülő utak, útcsatlakozások területi igényének tekintetében felülvizsgálatra szorul! A felülvizsgálatot – a településrendezési eszközök elkészítését - követően, a településrendezési terv véleményezési eljárásában az OTrT. 15. § (2) bekezdése szerint a térségi műszaki infrastruktúra hálózatok nyomvonala a szakterületet képviselő államigazgatási szerv hozzájárulása esetén térhet el a megyei területrendezési tervben megállapított nyomvonalváltozattól.

Fenti jogszabály szerinti feladat végrehajtással kapcsolatban az Önkormányzattal, a települési főépítésszel való mielőbbi egyeztetés lefolytatását javaslom.

*Szakmai véleményem a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló **71/2015. (III.30.) Kormányrendelet 5. számú melléklet I. fejezet 9. pontjában** lévő szakkérdésen alapult.*

*Az Állami Főépítészi Iroda a nyilatkozatát a **BAMKH Ügyrend II. fejezet 13. pontjában**, valamint a főépítészi tevékenységről szóló **190/2009. (IX.15.) 7. § e) pontja** szerinti hatásköri feladatellátáson alapult."*

8. **Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály BP/FNEF-TKI/3316-2/2021. számon:**

„Az M60 gyorsforgalmi út Pécs – Barcs közötti szakasz környezetvédelmi engedélyének módosítása tárgyában, hivatkozott számú levelében történt megkeresésére a népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) az alábbi tájékoztatást adja.

A nyomvonal által érintett területen gyógyhely, természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn.

*BFKH jelen iratot az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésére tekintettel **elektronikus úton** küldi meg.*

BFKH felhívja a figyelmet arra, hogy a BFKH-val elektronikus úton szükséges kapcsolatot tartani (szervezetnév: BFKHNSZSZ, KRID azonosítókód: 427094958).

BFKH kéri a fentiek szíves elfogadását."

*

A Kormányhivatal PE/KTFO/2359-25/2021. számon 2021. május 7. napján szakvélemény megadása végett megkereste Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Útügyi Osztályát.

Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Útügyi Osztály fenti megkeresésre BP/0801/00543-2/2020. számon a következő szakvéleményt adta:

„A PE/KTFO/2359-25/2021. ügyiratszámú, 2021. május 7-én kelt levelükkel szakvéleményünket kérték az M60 gyorsforgalmi út Pécs – Barcs közötti szakasz PE/KTF/4213-114/2017. számú környezetvédelmi engedélye módosítási eljárásában.

A http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest/kornyezetvedelmi-hirdetmenyek oldalon elektronikusan közzétett, az Unitef'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) – Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) által 2021. április 19-én kelt, 40031 (Unitef) illetve V178 (Viköti Mérnöki Iroda Kft. 1519 Budapest, Pf: 241, mint szaktervező) témaszámú, a módosítási kérelmet alátámasztó tervdokumentációt. Az abban foglaltak alapján az alábbi szakvéleményt adom:

A tárgyi útszakasz szerepel:

- *a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény 1. sz. mellékletének 23. pontjában, mint Pécs – Barcs, országhatár (új út építése).*
- *az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.1.55. „Az M60 gyorsforgalmi út Pécs és Szigetvár közötti szakasz megvalósítása."*

A tervezés további menete során az érvényben lévő műszaki előírásokat be kell tartani. Így különösen a gyorsforgalmi út és létesítményeinél azok vízelvezetési megoldására, a folyópálya szakasz hossz és oldalesési viszonyainak kialakítására.

Fentiek figyelembe vétele mellett közlekedésbiztonsági, forgalmi, környezetvédelmi, és gazdasági érdekből indokoltnak tartom az M60 gyorsforgalmi út Pécs – Szigetvár közötti szakaszának módosításokkal történő megvalósítását.

Szakvéleményemet a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörömben és a 2. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott illetékességi körömben, a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény 9. § (2) bekezdésében foglalt jogkörömalapján adtam ki."

*

A Kormányhivatal 2021. május 7. napján a nyilvánosság tájékoztatása érdekében közhírré tette hivatalában, honlapján és a hirdetmeny.magyarorszag.hu honlapon 30 nap időtartamra az eljárás megindításáról szóló hirdetményt. A Kormányhivatal a honlapján a kérelmet és a teljes rendelkezésére álló dokumentációt 2021. április 26. napján, az örökségvédelmi és a vízvédelmi hatóság megkeresése érdekében, azzal egyidejűleg tette közzé.

A Kormányhivatal a hirdetményt – közzététel céljából – 2021.május 7. napján PE/KTFO/2359-26/2021. számon megküldte a nyomvonal által érintett települések *(Pécs, Keszü, Pellérd, Aranyosgadány, Zók, Bicsérd, Szabadszentkirály, Királyegyháza, Szentlőrinc, Kacsóta, Nagypeterd, Rózsafa, Botykapeterd, Szigetvár, Basal, Patapoklosi, Tótszentgyörgy, Merenye, Nemeske, Nagydobsza, Kisdobsza, Kálmáncsa, Szulok, Istvándi, Barcs)* jegyzőinek, kérve, hogy a hirdetmény közterületen és a helyben szokásos egyéb módon történő közzétételéről haladéktalanul, 30 nap időtartamra gondoskodni, valamint erről, és a kifüggesztés alatt érkezett lakossági észrevételekről a Kormányhivatalt tájékoztatni, továbbá az elektronikus úton elérhető kérelem és mellékletei elektronikus példányába való betekintési lehetőséget az érdeklődők számára biztosítani szíveskedjenek.

A Kormányhivatal fenti megkeresésére

- **Pécs** MJV Jegyzője 14/8384-2/2021. számú,

- **Keszü** Község Jegyzője Ke/983-3/2021. számú,
- a Pellérdi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője **Pellérd** és **Aranyosgadány** települések vonatkozásában P/1549-3/2021. számú,
- a Bicsérdi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője **Bicsérd** és **Zók** települések vonatkozásában BIC/377-2/2021. számú,
- a Királyegyházai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője **Szabadszentkirály** és **Királyegyháza** települések vonatkozásában KI/380-10/2021. számú,
- a Szentlőrinci Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője **Szentlőrinc** és **Kacsóta** települések vonatkozásában 001/583-8/2021. számú,
- a Nagypeterdi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője **Nagypeterd, Botykapeterd** és **Rózsafa** települések vonatkozásában Np/1323-5/2021. számú,
- **Szigetvár** Város Jegyzője 01-3/281-3/2021. számú,
- a Nagypeterdi Közös Önkormányzati Hivatal Somogyapáti Kirendeltség Jegyzője **Basal** és **Patapoklosi** települések vonatkozásában Sa/343-3/2021. számú,
- a Nagydobszai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője **Nagydobsza, Nemeske, Merenye** és **Tótszentgyörgy** települések vonatkozásában megküldött
- a Homokszentgyörgyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője **Kálmáncsa** és **Szulok** települések vonatkozásában K/426/2021., SZ/482/2021. számú,
- a Darányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője **Istvándi** település vonatkozásában IS/288-2/2021. számú,
- **Barcs** Város Jegyzője PH/16-16/2021. számú

levelében értesítette a Kormányhivatalt, hogy a hirdetmény közzétételéről gondoskodott, és tájékoztatta az érintetteket a kérelembe és mellékleteibe való betekintés módjáról.

A hirdetmény közzétételét követően

- **Szigetvár** Város Jegyzője 01-3/281-5/2021. számú levelében,
- a Bicsérdi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője **Bicsérd** és **Zók** települések vonatkozásában BIC/377-8/2021. számú levelében,
- a Nagydobszai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a záradékolt hirdetmény visszaküldésével,
- **Barcs** Város Jegyzője a záradékolt hirdetmény visszaküldésével

tájékoztatta a Kormányhivatalt, hogy a kifüggesztés ideje alatt észrevétel nem érkezett.

*

A Kormányhivatal PE/KTFO/2359-27/2021. számú végzésével 2021. május 7. napján a 314/2005. Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján megkereste a módosítással érintett települések *(Pécs, Keszü, Pellérd, Aranyosgadány, Zók, Bicsérd, Szabadszentkirály, Királyegyháza, Szentlőrinc, Kacsóta, Nagypeterd, Rózsafa, Botykapeterd, Szigetvár, Basal)* jegyzőit a tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében.

A 314/2005. Korm. rendelet 1. § (6c) bekezdése alapján a jegyző a jogsegélyéhez mellékelheti a tervezett tevékenységgel kapcsolatos véleményét is.

A fenti megkeresésre az érintett települések jegyzői nyilatkozatukat az alábbiak szerint adták meg:

1. **Pécs MJV Jegyzője 9/2019-2/2021. számon:**

„PE/KTFO/2359-27/2021 számú megkeresésére az alábbi nyilatkozatot teszem. A megkeresés mellékleteként meghivatkozott műszaki tervdokumentáció (műszaki leírás, valamint Pécs közigazgatási területét érintő nyomvonalrajzok) felülvizsgálata során megállapítottam, hogy az M60 jelű gyorsforgalmi út Pécs – Barcs közötti szakasz ütemezett megvalósítására vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítása a pécsi közigazgatási terület vonatkozásában Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének

46/2009. (12. 21.) számú rendeletével megállapított Pécs Építési Szabályzata és Szabályozási Terve előírásaival összhangban van.

Nyilatkozom továbbá, hogy a tárgyi munkálatok Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pécs helyi jelentőségű védett természeti értékeiről szóló 23/2011. (V. 31.) önkormányzati rendeletében rögzített helyi jelentőségű természeti területet és emléket nem érintenek.

Nyilatkozatomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 25. § (1) bekezdés, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1.§ (6b) bekezdése alapján adtam."

2. **Keszü Község Jegyzője Ke/983-4/2021. számon:**

„A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. megbízásából az Unitef'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. által benyújtott kérelemre, az M60 gyorsforgalmi út Pécs-Barcs közötti szakasz ütemezett megvalósítására vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítása ügyében indult eljárásban, fenti számú megkeresésére az alábbi nyilatkozatot teszem:

A tevékenység Keszü Község Önkormányzatának helyi környezet- és természetvédelmi szabályaival összhangban van. Az új nyomvonal továbbra is érinti a helyi természetvédelmi területet, de a különösen védendő lápot külön szintben keresztezi.

A hatályos településrendezési tervnek a megváltozott nyomvonal jelenleg nem felel meg, de a folyamatban lévő felülvizsgálat során a változásokat Keszü Község Önkormányzata tervezeti átvezetni, melyhez szükséges szerkeszthető formátumú tervi állományok még nem állnak rendelkezésre, s melynek finanszírozása külön megállapodás tárgya lesz."

3. **Pellérdi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Pellérd község vonatkozásában P/1552-2/2021. számon:**

„Szakhatósági állásfoglalás

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából az Unitef'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) kérelmére - az „M60 gyorsforgalmi út Pécs- Barcs közötti szakasz" ütemezett megvalósítására vonatkozó környezetvédelmi engedélye tárgyában -, *a Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya, mint engedélyező hatóság előtt a PE/KTF/4213-114/2017. számú határozatával kiadott környezetvédelmi engedély módosítására indult eljárásban, a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005 (XII.25.) Korm. rendeletben foglaltak alapján az alábbi*

állásfoglalást adom:

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci Út 45.) megbízásából az Unitef'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) *által* ***- az „M60 gyorsforgalmi út Pécs- Barcs közötti szakasz" ütemezett megvalósítására vonatkozó környezetvédelmi engedély módosításának ügyében*** *benyújtott* ***engedélyezési tervdokumentációban foglalt*** *tevékenység megfelel Pellérd Község Önkormányzata helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásainak,* ***összhangban van Pellérd Község Önkormányzat Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatáról szóló 7/2005. (V.30.) számú, valamint a településkép védelméről szóló 5/2018. (XI.30.) önkormányzati rendeletében - foglaltakkal.***

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Indokolás

NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci Út 45.) megbízásából az Unitef83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) kérelmére indult eljárásban - az „M60 gyorsforgalmi út Pécs- Barcs közötti szakasz" ütemezett megvalósítására vonatkozó környezetvédelmi engedély módosításának tárgyában - szakhatósági állásfoglalás magadása iránti megkeresést küldött hatóságomhoz a Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya. Az engedélyező hatóság a Pellérdi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjétől állásfoglalást kért arra vonatkozóan, hogy a tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel összhangban van e.

A hatóság megkeresésében tájékoztatott az engedélyezési dokumentáció elérési helyéről. Az „M60 gyorsforgalmi út Pécs- Barcs közötti szakasz" ütemezett megvalósítására vonatkozó környezetvédelmi engedély módosításának ügyében benyújtott engedélyezési tervdokumentációban foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tevékenység megfelel Pellérd Község Önkormányzata helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásainak, összhangban van Pellérd Község Önkormányzat Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatáról szóló 7/2005. (V.30.) számú, valamint a településkép védelméről szóló 5/2018. (XI.30.) önkormányzati rendeletében foglaltakkal.

Állásfoglalásomat a az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) 25. §-ban foglaltak alapján adtam meg.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 55 § (4) bekezdése alapján zártam ki, egyben tájékoztatást adtam a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatóságom illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontja, hatáskörét a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) pontja mondja ki."

4. **Pellérdi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Aranyosgadány község vonatkozásában A/237-2/2021. számon:**

„Szakhatósági állásfoglalás

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából az Unitef'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) kérelmére - az „M60 gyorsforgalmi út Pécs- Barcs közötti szakasz" ütemezett megvalósítására vonatkozó környezetvédelmi engedélye tárgyában -, *a Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya, mint engedélyező hatóság előtt a PE/KTF/4213-114/2017. számú határozatával kiadott környezetvédelmi engedély módosítására indult eljárásban, a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005 (XII.25.) Korm. rendeletben foglaltak alapján az alábbi*

állásfoglalást adom:

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci Út 45.) megbízásából az Unitef'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) *által* ***- az „M60 gyorsforgalmi út Pécs- Barcs közötti szakasz" ütemezett megvalósítására vonatkozó környezetvédelmi engedély módosításának ügyében*** *benyújtott* ***engedélyezési tervdokumentációban foglalt*** *tevékenység* ***nincs összhangban az Aranyosgadány Község Önkormányzat Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2001. (VII.04.) számú, valamint a településkép védelméről szóló 2/2019. (IV.15.) önkormányzati rendeletében – foglaltakkal.***

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Indokolás

NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci Út 45.) megbízásából az Unitef83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) kérelmére indult eljárásban - az „M60 gyorsforgalmi út Pécs- Barcs közötti szakasz" ütemezett megvalósítására vonatkozó környezetvédelmi engedély módosításának tárgyában - szakhatósági állásfoglalás magadása iránti megkeresést küldött hatóságomhoz a Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya. Az engedélyező hatóság a Pellérdi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjétől állásfoglalást kért arra vonatkozóan, hogy a tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel összhangban van e.

A hatóság megkeresésében tájékoztatott az engedélyezési dokumentáció elérési helyéről. Az „M60 gyorsforgalmi út Pécs- Barcs közötti szakasz" ütemezett megvalósítására vonatkozó környezetvédelmi engedély módosításának ügyében benyújtott engedélyezési tervdokumentációban foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tevékenység nincs összhangban az Aranyosgadány Község Önkormányzat Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2001. (VII.04.) számú, valamint a településkép védelméről szóló 2/2019. (IV.15.) önkormányzati rendeletében – foglaltakkal, mivel sem a Helyi Építési Szabályzata sem a szabályozási terve, sem a településkép védelméről szóló 2/2019. (IV.15.) önkormányzati rendelet nem tartalmazza a nyomvonalat.

Állásfoglalásomat a az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) 25. §-ban foglaltak alapján adtam meg.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 55 § (4) bekezdése alapján zártam ki, egyben tájékoztatást adtam a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatóságom illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontja, hatáskörét a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) pontja mondja ki."

5. A Bicsérdi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Bicsérd és Zók települések vonatkozásában BIC377/2021. számon:

„Mint a Bicsérdi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője, a ***NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. 1134 Budapest, Váci út 45. kérelmére az M60 gyorsforgalmi út Pécs – Barcs közötti szakasz ügyében BICSÉRD és ZÓK település vonatkozásában*** *a környezet és természetvédelemre kiterjedő nyilatkozatomat*

m e g a d o m:
A létesítmény a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint megfelel, összhangban van az önkormányzati szabályozással, településrendezési eszközökkel.

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya 1016 Budapest, Mészáros utca 58/A., hivatalomhoz érkezett PE/KTFO/2359-65/2021. számú megkeresésében nyilatkozatot kért hivatalomtól, amely megkeresés szerint a ***NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. 1134 Budapest, Váci út 45. kérelmére az M60 gyorsforgalmi út Pécs – Barcs közötti szakaszra PE/KTF/4213-114/2017. számon korábban kiadott környezetvédelmi engedély módosítása iránti*** *kérelmet terjesztett elő.*
A benyújtott kérelem az UNITEF Zrt. – UTIBER Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u.7-13.) tervező által készített 40031, illetve V178 tervszámú dokumentáció alapján a helyi környezet és természetvédelmi szakkérdésekre vonatkozóan nyilatkozatomat ***BICSÉRD és ZÓK*** *község vonatkozásában megadtam. A megkeresés alapjául szolgált, hogy az előzetes vizsgálati eljárás során megállapítást nyert, hogy a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok nem merült fel, és a tevékenység megvalósításából jelentős környezeti hatások nem származhatnak.*
Ezen adatszolgáltatás nyilatkozat Bicsérd község 6/2008.(III.28.), és Zók község 6/2008.(IV.03.) számú önkormányzati rendeleteiben foglalt helyi környezet, -és természetvédelmi előírásokon, a Magyar

Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. Törvény 9.§ (1) bekezdés, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015.(III.30.) Kormányrendelet 10.§-án, valamint a általános közigazgatási rendtatásról szóló 2016. évi CL. törvény 25. § (1) bekezdése rendelkezésein alapult."

6. **Királyegyházai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Királyegyháza és Szabadszentkirály települések vonatkozásában KI/380-11/2021. számon:**

„Fentiekben megjelölt hivatkozási számú megkeresésére válaszolva, a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. meghatalmazása alapján, az Unitef'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. által benyújtott kérelemre az M60 gyorsforgalmi út Pécs – Barcs közötti szakasz ütemezett megvalósítására vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítása ügyében nyilatkozom, hogy a tervezett beruházás összhangban van ***Királyegyháza*** *és* ***Szabadszentkirály*** *települések helyi környezet – és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel."*

7. **Szentlőrinci Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Szentlőrinc város és Kacsóta község vonatkozásában 001/583-9/2021. számon:**

„VÉGZÉS

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) meghatalmazása alapján az UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) kérelmére indult és a Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán folyamatban lévő az M60 gyorsforgalmi út Pécs-Barcs közötti szakaszra kiadott környezetvédelmi engedély módosítása ügyében, mint szakhatóságként közreműködő Hatóság – a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel – szakkérdésben, az Unitef Zrt. - Utiber Közúti Beruházó Kft által készített tervdokumentációk alapján –

hozzájárulásomat az alábbi kikötéssel megadom.

- *a tervezett tevékenységet, Szentlőrinc Város Településrendezési Eszközeivel és Kacsóta Község Településrendezési Eszközeivel összhangba kell hozni a létesítési engedélyezés megkezdéséig.*

Végzésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

INDOKOLÁS

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) meghatalmazása alapján az UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához a PE/KTF/4213-114/2017 számú környezetvédelmi engedély módosítására vonatkozó kérelmet nyújtott be az M60 gyorsforgalmi út Pécs-Barcs közötti szakaszára.

Tárgyi szakhatósági állásfoglalás kérést megvizsgálva megállapítottam, hogy az M60 gyorsforgalmi út Pécs-Barcs közötti szakaszára kiadott környezetvédelmi engedély módosítása – a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásnak – Szentlőrinc Város Önkormányzatának 19/2018.(X.01.) számú illetve Kacsóta Község Önkormányzatának 3/2006.(VII.28.) számú önkormányzati rendelete ide vonatkozó előírásainak – megfelel, de Szentlőrinc Településrendezési Eszközei, Szabályozási Terve illetve Kacsóta Településrendezési Eszközei, Szabályozási Terve ide vonatkozó előírásainak nem felel meg, mert, a Településszerkezeti Tervek nem az *Unitef Zrt. - Utiber Közúti Beruházó Kft által készített tervdokumentáció* ***szerinti nyomvonalat illetve csomóponti kialakításokat tartalmazzák.***

Szakhatósági állásfoglalásom a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Kormányrendelet 1.§ (6b) bekezdése, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (2) alapján hoztam.

Az önálló fellebbezést az Ákr. 116.§ (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112.§.-ára figyelemmel adtam tájékoztatást.

Hatáskörömet az Ákr. 15.§.(1), valamint a 24.§.(4) bekezdése határozza meg."

8. **Nagypeterdi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Nagypeterd, Rózsafa és Botykapeterd község vonatkozásában Np1337-4/2021. számon:**

„Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya belföldi jogsegély keretén belül 2021. május 7-én kelt PE/KTFO/2359-26/2021. számú megkeresésében az alábbiakkal kereste meg Nagypeterd, Rózsafa és Botykapeterd Község Jegyzőjét.

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) kérelmére az M60 gyorsforgalmi út Pécs-Barcs közötti szakasz ütemezett megvalósítására vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítása ügyében kertében nyilatkozzon, hogy a tevékenység összhangban van-e a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel.

Tájékoztatom T. Címet, hogy a helyi környezet és természetvédelemre, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangra kiterjedően Nagypeterd, Rózsafa, Botykapeterd községek esetében a tevékenység összhangban van a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, a településrendezési eszközökkel.

Belföldi jogsegély nyilatkozatomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 25.§-a alapján eljárva adtam ki.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati és engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) számú Korm. rendelet 1 § (6b) és (6c) bekezdése állapította meg."

9. **Szigetvár Város Jegyzője 01-3/281-4/2021. számon:**

„VÉGZÉS

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály PE/KTFO/2359-27/2021. számú megkeresésére a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Burdapest, Váci út 45.) megbízásából eljáró UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) részére az M60 gyorsforgalmi út Pécs-Barcs közötti szakasz ütemezett megvalósítására kiadott környezetvédelmi engedély módosítása ügyében az alábbi nyilatkozatot adom:

Szigetvár Város Jegyzője nyilatkozom, hogy a PE/KTFO/2359-27/2021. számú megkeresés mellékletét képező tervdokumentációt megvizsgálva az M60 gyorsforgalmi út Pécs-Barcs közötti szakasz ütemezett megvalósítására kiadott környezetvédelmi engedély módosításához alábbi kikötésekkel hozzájárulok:

- *Az építési munkák során a termőföld védelméről, a talaj felső, humuszos termőrétegének összegyűjtéséről, megfelelő kezeléséről és a jogszabályban előírt újra hasznosításról a külön jogszabályok előírásainak megfelelően kell gondoskodni.*
- *A telkek terepfelszíne kizárólag oly módon alakítható, hogy a talaj erózióvédelme, a terület gyommentesen tartása, a rézsűk állékonysága és a felszíni vizek elvezetése a telek területén belül biztosítható legyen.*

- *Az építési terület kialakítása, építési munka végzése során a környezetet károsító anyagokat a terület-előkészítés részeként el kell távolítani, feltöltés nem tartalmazhat környezetet károsító anyagokat.*
- *Telken szennyezett talaj átmenetileg sem tárolható, az esetleges talajszennyezés kitermelése után a folyamatos elszállításáról a terület tulajdonosa köteles gondoskodni. Új épületet elhelyezni, meglévő épület rendeltetését megváltoztatni csak az esetleges talajszennyezettség megszüntetése után szabad.*
- *Bármely zajt kibocsátó vagy rezgést okozó tevékenységgel járó területhasználat, építés csak abban az esetben megengedett, ha az általa okozott építési, közlekedési, illetve üzemi eredetű környezeti zaj, valamint a rezgésterhelés mértéke a hatályos jogszabályban az adott területhasználatú területre, az adott létesítmények körére megállapított határértékeket nem haladja meg. A területhasználat, az építés a zajvédelmi megfelelőség érdekében a területhasználó passzív akusztikai védelem kiépítésére, alkalmazására, vagy a tevékenység, területhasználat beszüntetésére kötelezhető.*
- *A nyilvántartott régészeti lelőhelyeken az örökségvédelem körébe tartozó jogszabályokban meghatározott előírásoknak megfelelően kell eljárni bármely földmunkával járó építési tevékenység esetében.*

A tervezett beruházás a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással nem ellentétes.

Végzésem ellen önálló fellebbezésnek helye nincs. A végzés az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

INDOKOLÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály a 2021. május 07. napján kelt, PE/KTFO/2359-27/2021. ügyiratszámú végzésével megkereste Szigetvár Város Jegyzőjét (a továbbiakban: Jegyző), hogy az M60 gyorsforgalmi út Pécs-Barcs között szakasz ütemezett megvalósítására vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítása összhangban van-e a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel.

A kérelemhez benyújtott UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) tervező által készített UNITEF: 40031 és VIKÖTI: V178 tervszámú tervdokumentációt áttekintve megállapítottam, hogy az M60 gyorsforgalmi út Pécs-Barcs között szakasz ütemezett megvalósítására vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítása Szigetvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról és szabályozási tervéről szóló 29/2017. (XII.21.) önkormányzati rendeletével (a továbbiakban: HÉSZ) a javasolt módosítások elvégzését követően nem lesz ellentétes.
A településrendezési tervet módosítani kell, mivel jelenleg csak jelzésként szerepel az M60 gyorsforgalmi út nyomvonala, nincs kiszabályozva.

A tervezett beruházás a Szigetvár vár környéke Természetvédelmi Terület helyi jelentőségű védett területté nyilvánításáról szóló 32/2011. (X.28.) önkormányzati rendelete alapján nem érint természetvédelmi területet. Szigetvár Város Önkormányzata nem rendelkezik környezetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati rendelettel.

A tervezett beruházás a kérelemhez csatolt előzetes régészeti dokumentáció előkészítő munkarésze szerint több nyilvántartott régészeti területet érint, ezért a rendelkező részben a HÉSZ 39. § (2) bekezdésére külön felhívtam a figyelmet, továbbá a HÉSZ 6. §-ban leírtak alapján kikötéseket tettem.

Állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 25. § (1) bekezdés b) pontja és a 80. § (1) bekezdése, valamint a HÉSZ alapján adtam ki.

Hatáskörömet és az illetékességi területet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése állapítja meg.

A fellebbezési jogot az Ákr. 112. §–a alapján adtam meg."

10. Nagypeterdi Közös Önkormányzati Hivatal Somogyapáti Kirendeltség Jegyzője Basal község vonatkozásában Sa/343-5/2021. számon:

„Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya belföldi jogsegély keretén belül 2021. május 7-én kelt PE/KTFO/2359-26/2021. számú megkeresésében az alábbiakkal kereste meg Basal Község Jegyzőjét.

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) kérelmére az M60 gyorsforgalmi út Pécs-Barcs közötti szakasz ütemezett megvalósítására vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítása ügyében kertében nyilatkozzon, hogy a tevékenység összhangban van-e a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel.

Tájékoztatom T. Címet, hogy a helyi környezet és természetvédelemre, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangra kiterjedően Basal község esetében a tevékenység összhangban van a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, a településrendezési eszközökkel.

Belföldi jogsegély nyilatkozatomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 25.§-a alapján eljárva adtam ki.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati és engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) számú Korm. rendelet 1 § (6b) és (6c) bekezdése állapította meg."

A Kormányhivatal fenti nyilatkozatok alapján tett megállapításait jelen határozat rendelkező rész VIII. pontja tartalmazza.

Tekintettel arra, hogy a települési önkormányzat jegyzője jelen eljárás során szakhatósági hatáskörrel nem rendelkezik, ennek megfelelően az engedély módosításához kikötések előírására sincs hatásköre, a jegyző által tévesen szakhatósági állásfoglalásként megküldött nyilatkozatot, és az abban szereplő kikötéseket a Kormányhivatal a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően tájékoztatásként vette figyelembe.

*

A Kormányhivatal mint országos környezetvédelmi hatóság eljáró hatóságként a kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció és a hiánypótlási dokumentáció alapján az alábbiakat állapította meg:

Az Alaphatározat módosítására környezetvédelmi és természetvédelmi szempontból az alábbi indokokra tekintettel került sor.

Az Alaphatározat I. *„A tervezett tevékenység jellemzői"* c. fejezetének módosítására a kérelemben és a dokumentációban szereplő műszaki paraméterekben történt változások miatt került sor.

A tárgyi módosítás iránti kérelem alapján a tárgyi módosítási eljárás a környezetvédelmi engedélyben szereplő beruházás I. ütemét, a 31+160 – 68+050 km szelvények közötti szakaszát érinti. Ennek megfelelően a kérelem mellékleteként benyújtott dokumentációban a hatások vizsgálata kizárólag az M60 gyorsforgalmi út Pécs – Barcs közötti szakasz I. ütemére terjedt ki, erre tekintettel **az alábbi szakági megállapítások is kizárólag az M60 gyorsforgalmi út Pécs – Barcs közötti szakasz I. ütemére vonatkoznak.**

A kérelemben, valamint a dokumentációban foglaltak szerint tervezett módosítás a **földtani közeg védelme** szempontjából nem indokolja a meglévő engedélyben foglalt előírások módosítását, kiegészítését, a

beruházás az Alaphatározatban tett előírások betartásával a földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolható.

A Kormányhivatal megállapította, hogy az Alaphatározatban a beruházó adatai között a KÜJ szám tévesen szerepel, ezért jelen döntés rendelkező részében a helyes adat került feltüntetésre.

A környezeti hatások a kialakítandó nyomvonal létesítésével, üzemeltetésével, fenntartásával kapcsolatos tevékenységekből, valamint a közlekedő járművek által okozott környezetterhelésekből adódnak.

Földtani közeg védelme

A földtani közeg védelme szempontjából a tervezett módosítással a területfoglalás minimális mértékben növekszik az új igénybevételeknek köszönhetően, azonban a koronaszélesség csökkenése miatt a beruházás összes területfoglalása csökken.

A beruházás a korábban megtett előírások betartásával a földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolt.

Éghajlatvédelem

A 314/2005. Korm. rendelet 6. melléklet 3. pont d) alpont értelmében a környezeti hatásvizsgálat keretében kötelező klímakockázat elemzést végezni, amely vizsgálja a projekt éghajlatváltozásra gyakorolt hatását és az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás képességét. Ennek figyelembe vételével a benyújtott hatásvizsgálati dokumentációhoz klímakockázati értékelés készült, mivel a szakasz megvalósítására kiadott környezetvédelmi engedély kiadását megelőzően erre nem volt szükség.

Az elemzésben kifejtett releváns kockázatok alapján megállapítható, hogy a gyorsforgalmi út kapcsán a fő hatásviselők az aszfalt pályaszerkezet, annak földműve és az út vízelvezető rendszere. A pályaszerkezet és vízelvezetés méretezése biztonsági tartalékkal került tervezésre a hatályos jogszabályok és érvényben lévő szabványok alapján, így azok ellenállóak az extrém időjárási körülményeknek az élettartamuk alatt, valamint megfelelő karbantartással és javítások elvégzésével azon túl is.

A vizsgált szakaszon annak üzemelése során a már korábban is tervezett útpályához képest nem várható az üvegházhatású gázok kibocsátásának növekedése a területen.

Az építés során a területen időlegesen megnövekszik a szállításból és munkavégzésből eredően az üvegházhatású gázok kibocsátása. A hatás az építés idejére korlátozódik és a közlekedés hatásához képest elhanyagolható, azonban ennek csökkentése érdekében modern, alacsony kibocsátású géppark használata tervezett.

A nyomvonal által igénybe vett területek mellett növénytelepítés tervezett a kisajátítási határon belül, azonban ennek mértéke és a szén-dioxid elnyelő képességre gyakorolt hatása is csekély.

A tervezett beruházás területfoglalásával csökken a biológiailag aktív kiegyenlítő felület, amely negatívan hat az éghajlatváltozásra, a forgalom növekedése pedig üvegházhatású gáz kibocsátásával szintén hozzájárul az éghajlatváltozás gyors ütemához.
A dokumentációban megállapításra kerül, hogy a kivágásra kerülő erdők csereerdőként való visszatelepítésére csak a természetszerű, illetve természetes erdők esetében köteles a beruházó, azonban természetszerű erdőterületek igénybevétele nem várható a jelen beruházás során.
A dokumentációban foglaltak alapján jelen beruházás során 1,74 ha nem természetes, illetve természetszerű erdő igénybevételére kerül sor.

Annak érdekében, hogy a tervezett beavatkozások eredményeként számottevően ne változzon a szén-dioxid nyelő képesség negatív irányba, a dokumentációban foglalt javaslat alapján és a 314/2005. Korm.

rendelet figyelembe vételével a Kormányhivatal jelen határozat rendelkező részében előírta a teljes kivágott erdőterület pótlását.

A 314/2005. Korm. rendelet szerint:

10. § (4) *A környezetvédelmi engedély megadásáról szóló határozatban az engedély feltételei között:*
a) elő kell írni azokat az intézkedéseket, amelyek a jelentős kedvezőtlen környezeti hatások elkerülésére, megelőzésére vagy csökkentésére, és - ha lehetséges - kiegyenlítésére vonatkoznak, továbbá szükség szerint az 5. § (2) bekezdés c) pont cb) alpontjában foglaltakat;
b) előírhatók:
(...)
be) az üvegházhatású gázok kibocsátásának mérséklését célzó, illetve energiahatékonyságot növelő intézkedések,
bf) az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodást célzó intézkedések, ha a hatásvizsgálat eredményét figyelembe véve azok megvalósítása nem jár aránytalanul magas költséggel."

Éghajlatvédelmi szempontból a tervezett beruházás környezetterhelése a megtett előírások betartásával nem haladja meg a már engedélyezett nyomvonalszakaszét.

Fentiek alapján a tervezett tevékenység éghajlatvédelmi szempontból nem kifogásolt.

Levegőtisztaság-védelem

Az Alaphatározat kiadásával zárult környezeti hatásvizsgálat során a 2016. évi alapállapot, valamint a 2021. és 2031. évi vele és nélküle állapotok kerültek bemutatásra. Jelen dokumentációban aktualizálva a forgalmi vizsgálatokat a 2021. évi alapállapot, valamint a 2029. évi vele és nélküle, illetve a 2036. évre vonatkozó becslési állapot került bemutatásra.

A dokumentáció a közvetlen és közvetett hatásterületek meghatározásakor a 314/2005. Korm. rendelet 7. sz. mellékletét figyelembe véve azt a távolságot jelölte ki, ahol a mértékadó légszennyező komponens (NO_2) esetében 10%-os állapotváltozás várható, azaz a komponens egyórás egészségügyi határérték 10%-os mértékű változása (10 $\mu g/m^3$) várható.

A környezeti levegőre gyakorolt hatások az építés és az üzemelés során várhatók.
Az építés során a szállító járművek és munkagépek kibocsátásaiból, valamint az anyagmozgatás, tereprendezés miatt várható levegőt terhelő hatás. Ezek a hatások átmeneti jellegűek és a nyomvonalszakaszon eltolva jelentkeznek; egy adott munkafázis hatása a munkaterület környezetére, illetve az ehhez kapcsolódó szállítási útvonalra koncentrálódik. Az építésre vonatkozóan a korábbi engedélyezési eljárásban bemutatott hatások várhatóak, ezen hatások a módosítás által nem érintettek szignifikánsan.

Tekintettel arra, hogy a dokumentáció nem tartalmazta a levegőtisztaság-védelmi szempontú közvetett hatásterület mértékét, ezért a Kormányhivatal felhívta a kérelmezőt ennek pótlására. A kérelmező benyújtotta az alátámasztó munkarészben megjelölt útszakaszok esetében a csökkenés mértékét számszerűen, illetve a számadatok alapján bemutatta a közvetett hatásterület nagyságát.

Az üzemelés során a belsőégésű motorok kibocsátása (NO_x, NO_2, PM_{10}, CO, CH) okoz levegőterhelést. Ennek mértéke nagy mértékben függ a nyomvonal adottságaitól, a forgalom mértékétől, és a járművek aktuális kibocsátásától, illetve a környezeti viszonyoktól (meteorológia).
A dokumentációban bemutatottak alapján az egyes útszakaszokhoz tartozó közvetlen hatásterület bemutatásra került, *a levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ***306/2010. Korm. rendelet***) szerinti lehatárolható legnagyobb távolság 34 méterben állapítható meg a mértékadó NO_2 komponens esetében, amely a Pécs déli csp. (58-as út) és Kökényi (5826 j.) út közötti szakaszon várható.

A jelenlegi (2021. évi) alapállapot vizsgálata során a különböző mérőállomások, mérőautomaták adataiból meghatározásra kerültek az út tengelyétől számított 20 méter távolságban kialakuló

koncentrációk az egyes vizsgált szakaszokon, valamint az egyes mérési pontokon kialakuló immissziós állapot a főbb légszennyező komponensek esetében. A modellezési eredmények alapján látható, hogy a legnagyobb terhelés a 20 méter távolságban kialakuló vizsgálatok esetében NO_2 komponens tekintetében van, itt a koncentráció (71,88 µg/m^3) az órás egészségügyi határérték 72%-a, amely a 11. sorszámú mérőhelyen detektálható (6.sz. főút, Pécs centrum felé – 5831 j. út közötti szakasz). A lakott területeket vizsgáló mérési pontok esetében a kialakuló legnagyobb koncentráció (16,94 µg/m^3) a VP-2 pontnál van (Pécs, Kökényi út 7.), amely az NO_2 határérték 17%-a. A második legterheltebb vizsgálati pont Szigetvár térségében van (VP-15), itt a jelenlegi NO_2 terhelés a modellezés alapján kb. 1,5 µg/m^3 értékkel marad a pécsi vizsgálati pont értékei alatt.

A forgalomba helyezést követő (vizsgált 2029. év) vizsgálati eredmények alapján a lakott területeket vizsgáló mérőpontoknál minden esetben a mértékadó NO_2 terhelés csökkenését prognosztizálja a modell, **a vonatkozó egészségügyi határértékek minden légszennyező komponens esetében teljesülnek**. A kiemelt térképszelvényekből látható, hogy a nyomvonal közvetlen környezetében a változás mértéke a 10 – 30 µg/m^3 érték között van. A legnagyobb terhelés a Pécs déli csp. (58-as út) és Kökényi (5826 j.) út közötti szakaszon jelentkezik (az út tengelyétől számított 10 méter távolságban kialakuló terhelés az órás határérték 45%-a, 20 méteres távolságban a kialakuló koncentráció a határérték 30%-a, az 50 méterre kialakuló terhelés mértéke a határérték 14%-a). A kapcsolódó utak forgalmából származó legnagyobb NO_2 terhelés az órás határérték 52%-a az út tengelyétől számított 20 méter távolságban, ami az 58. sz. főút Pécs centrum felé – M60 közötti szakaszon várható.
A lakóépületeknél vizsgált mérési pontok esetében meghatározott terhelés a gyorsforgalmi úthoz egyik legközelebb, 55 méter távolságra lévő VP-6 (Pellérd, hrsz.: 1207/2) vizsgálati pontnál az NO_2 komponens határértékének 13%-a (12,77 µg/m^3). A gyorsforgalmi út megvalósulásával a VP-1, VP-3-13 pontokon emelkedés várható, a legnagyobb növekedés a VP-6 pont esetében.

A gyorsforgalmi út tervezési szakszán természetvédelmi érintettség is előfordul. Az érintett szakaszon a modellezés eredményei alapján az NO_x terhelés éves mértéke 4,58 µg/m^3, ami megfelel a 306/2010. Korm. rendelt 4. sz. mellékletében foglalt, ökológiai rendszerek védelme érdekében meghatározott kritikus levegőterheltségi szintnek.

Tekintettel arra, hogy a dokumentáció a forgalomba helyezést követő üzemelés melletti terhelést nem minősíti jelentősnek, ezért levegőtisztaság-védelmi intézkedéseket, monitoringot nem javasolt a dokumentáció az üzemelés időszakára. A kérelmező a dokumentációban foglaltak alapján kéri módosítani a környezetvédelmi engedélyben előírt, az alapállapoti és építés alatti, valamint az ideiglenes forgalomba helyezést követő levegőterheltség méréseket, amelyeket a bemutatott transzport modellezés eredményei alapján nem tart indokoltnak.

A levegőterheltségi szint vizsgálatára vonatkozó előírásokról a 314/2005. Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés b) pont ba) alpontja, 10. § (4a) – (4b) bekezdése, valamint *a levegőterheltségi szint és a helyhez kötött légszennyező források kibocsátásának vizsgálatával, ellenőrzésével, értékelésével kapcsolatos szabályokról* szóló 6/2011. (I.14.) VM rendelet 3-4. § rendelkezik a jelen eljárásra vonatkozóan.

A 314/2005. Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés b) pontja szerint a határozatban az engedély feltételei között előírható a rendszeres környezetvédelmi ellenőrzés, ide értve a mérő-, megfigyelő-, ellenőrző rendszer kialakítását. A 10. § (4a) bekezdése szerint az ellenőrzés tárgyát képező paraméterek típusát és az ellenőrzés időtartamát a tevékenység jellegéhez, helyéhez és volumenéhez, valamint a környezetre gyakorolt hatások mértékéhez igazodva, az arányosság szem előtt tartásával kell meghatározni.

A Kormányhivatal megállapította, hogy a 314/2005. Korm. rendelet 10. § (4a) bekezdés meghatározott tényezőkre és a dokumentációban bemutatott, aktualizált forgalomtól függő hatások vizsgálati eredményeire hivatkozva megalapozott a környezetvédelmi engedély *III. Környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi előírások* c. fejezet *B.) Az építés időszakára vonatkozó részletes előírások* c. rész 3.6 pontjában szereplő előírás törlésére irányuló kérelem.

Mindezek alapján a Kormányhivatal jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint az előírást törölte.

A környezetvédelmi engedély *III. Környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi előírások* c. fejezet *C) Az üzemelés időszakára vonatkozó részletes előírások* c. rész 3.1 és 3.2. pontjában megfogalmazott előírások törlésére nincs lehetőség, mivel azok az előírásban foglalt mérés egyszeri, a közlekedésből származó terhelés számítással történt meghatározásának méréssel történő visszaigazolását, ellenőrzését szolgálják.

Továbbá a dokumentáció kérelmet tartalmaz az engedély kiegészítésére vonatkozóan, miszerint a területrendezési terveken a fejlesztéssel megjelölt, illetve a jelentős változással érintett területeken a településfejlesztési tervek a tervezett utak mellett várható hatások figyelembevételével kerüljenek kialakításra. Azokon a fejlesztési területeken, ahol jelenleg még nincsen védendő létesítmény, úgy ezen funkciók kialakításának mellőzését javasolja a dokumentáció a jövőbeni konfliktusok elkerülése érdekében.

A Kormányhivatal mint országos környezetvédelmi hatóság tárgyi környezetvédelmi engedély módosítási eljárás során a területrendezési kérdésekre vonatkozóan a fentiek előírására hatáskörrel nem rendelkezik, így a kért kiegészítésre nincs lehetőség.

Mindezek alapján megállapítható, hogy az M60 gyorsforgalmi út környezetvédelmi engedélyének módosítása levegőtisztaság-védelmi szempontból nem kifogásolható.

Zaj- és rezgésvédelem

A tervezett útszakaszon az adott állapotban várható nappali és éjjeli zajkibocsátást a forgalmi vizsgálatban megadott forgalomnagyság és forgalommegoszlás alapján határozták meg. Az egyes állapotokban várható terhelések nagyságát számítógépes terjedési modellel vizsgálták, melynek során a zajforrás nyomvonalán kívül a meglévő beépítettséget is figyelembe vették.

A benyújtott dokumentációban a jelenlegi állapot (2021.), a referencia (nélküle) állapot (2036.), illetve a távlati vele állapot (2036.) hatásai kerültek bemutatásra.

A tervezett beruházás térségében a közlekedési zajterhelést a jelenlegi állapotban a meglévő utak zajterhelése adja. A forgalmi adatokból számítással meghatározott jelenlegi zajemissziós értékei alapján megállapítható, hogy a 7,5 méteres referencia távolságban a nagy forgalmat bonyolító útszakaszok (M60 gyorsforgalmi út meglévő szakasza, 6 és 57 sz. főutak, 5826 j., 5816 j., 5801 j., 5802 j. utak, 67 sz. főút, 6607 j. út) jelenlegi zajterhelése határérték feletti értéket mutat.

A tervezett beruházás térségében a közlekedési zajterhelést a nélküle állapotban is a meglévő utak zajterhelése adja. A távlati nélküle esetben figyelembe vett további útfejlesztések a tervezési terület térségében a zajhelyzetet érdemben nem befolyásolják. A forgalmi adatokból számítással meghatározott nélküle esetben várható zajemissziós értékek alapján megállapítható, hogy a 7,5 méteres referencia távolságban a nagy forgalmat bonyolító útszakaszok (M60 gyorsforgalmi út meglévő szakasza, 6 és 57 sz. főutak, 5826 j., 5816 j., 5801 j., 5802 j. utak, 67 sz. főút, 6607 j. út) esetében a jelenlegi állapothoz képest a határérték feletti értékek enyhén tovább nőnek, ami a természetes forgalmi növekménynek tudható be.

A dokumentációban foglaltak alapján a tervezett gyorsforgalmi út térségében elhelyezkedő védendő létesítményeknél és területeken a távlati állapotban az M60 gyorsforgalmi úttól származó zajterhelés teljesíti a vonatkozó jogszabály szerinti zajvédelmi követelményeket. Az M60 gyorsforgalmi út közvetlen, az út tengelyétől számított zajvédelmi hatásterületének legnagyobb kiterjedése a szakasz kezdete - Pécs-Nyugat csomópont közötti szakasz esetében 450 m, a Pécs-Nyugat csomópont – Szentlőrinc csomópont közötti szakasz esetében 460 m, Szentlőrinc csomópont – távlati M90 autóút közötti szakasz esetében 430 m, távlati M90 autóút – 6 sz. főúti csomópont közötti szakasz esetében 410 m, a 6 sz. főúti csomópont – 67 sz. főúti csomópont közötti szakasz esetében 290 m, 67 sz. főúti csomópont – 6607 j. út / végcsomópont közötti szakasz esetében 300 m.

A környezetvédelmi engedélyt megalapozó környezeti hatástanulmányban Szigetvár környezetében tervezett zajárnyékoló fal egy esetleges, a pályával szinte szomszédos üdülő övezeti bővítés miatt lett

előirányozva. A környezetvédelmi engedély kiadását követően módosult Szigetvár rendezési terve. A hatályos rendezési terv a tervezett M60 gyorsforgalmi út 66,5 km sz. bal oldalán a pályától mintegy 400 méterre jelöli ki az üdülőterületi övezet bővítési területének a határát. A dokumentációban foglaltak szerint a hatályos rendezési tervben jelölteken kívül a településfejlesztési elképzelések alapján zajtól védendő további terület vagy létesítmény a pálya mentén nem tervezett. Az előzőekre tekintettel a környezetvédelmi engedély I. fejezetében szereplő, 66+350 – 66+766 km sz. között bal oldalon előírt 3 m magas zajárnyékoló fal megépítése nem indokolt. A dokumentációban található számítások alapján a vonatkozó jogszabályok szerinti zajvédelmi követelmények a tervezett gyorsforgalmi út közvetlen hatásterületén teljesülnek, zajvédelmi intézkedésre sehol nincs szükség.

A fentiekre tekintettel a Kormányhivatal jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint az Alaphatározat *I. A tervezett tevékenység jellemzői* c. fejezetét módosította, továbbá a *III. Környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi előírások* c. fejezet *B) Az építés időszakára vonatkozó részletes előírások* c. részének1.6 és 1.7 pontjaiban a zajárnyékoló fal építésére vonatkozó előírásokat törölte.

A NIF Zrt. döntése alapján Pellérd, Szőlőhegy érintett területén az úttengelytől 50 méter távolságon kívül eső, megmaradó épületeket védendő épületként vették a tervezés során figyelembe, és a jogszabályban rögzítetteken túlmenő, a NIF Zrt. döntése alapján támasztott (zajterhelési határértéknél 3 dB-lel szigorúbb) zajvédelmi követelmények teljesüléséhez zajárnyékoló falat irányoztak elő az M60 gyorsforgalmi út 36+550 - 36+750 km sz. közötti szakaszának bal oldalán. Az előzőekben tárgyalt zajárnyékoló fal nem a jogszabályban rögzített zajvédelmi követelményeknek megfelelés érdekében, hanem a NIF Zrt. saját döntése alapján kerül kialakításra, ezért azt a Kormányhivatal a környezetvédelmi engedély I. fejezetében feltüntette ugyan, azonban a zajárnyékoló fallal kapcsolatos előírások megtétele nem volt indokolt.

A közvetett hatásterület lehatárolásához a távlati tervezett és a referencia (nélküle) állapot közötti zajterhelés különbségeket vizsgálták meg. A tervezett M60 gyorsforgalmi út térségben a forgalmi átrendeződéssel érintett utak esetében 3 dB-nél nagyobb mértékű zajterhelés csökkenés várható a 6 sz. főút mentén végig az M60 gyorsforgalmi úttal párhuzamos szakaszon (5831 j. úti körforgalomtól a 6. sz. főúti visszakötésig), 5826 j. út M60 gyorsforgalmi út és az 5816 j. út között, 5816 j. út Lidl körforgalom és az 5826 j. út között, 5801 j. út 6 sz. főút és 5816 j. út között, 6607 j. út 6 sz. főút és M60 gyorsforgalmi út között. A beruházás megvalósulása következtében a távlati állapotban a környező úthálózaton 3 dB-nél nagyobb mértékű zajterhelés növekedés (az új utak melletti közvetlen hatásterületen kívül) egyedül az 5805 j. út M60 gyorsforgalmi út és Szentlőrinc közötti szakaszán várható. Az 5805 j. út M60 gyorsforgalmi út és Szentlőrinc közötti szakaszon az útszakasz csomóponti ráhordó jellege miatt várható a zajterhelési növekmény.

A dokumentációban a környezetvédelmi engedélyben előírt zajmérésekkel kapcsolatos módosításokat is kérelmeztek. A kérelem kitért az alapállapot, az építkezés idején, illetve az üzemelés időszakában, az ideiglenes forgalomba helyezést követően elvégzendő mérések monitoring pontjaira is. A Kormányhivatal megállapította, hogy a kérelem megalapozott a kérelem tárgyát képező, és a dokumentációban vizsgált M60 gyorsforgalmi út Pécs – Barcs közötti szakasz I. ütemére kiterjedően. A kérelemben megjelölt tervezési szakaszon kívüli monitoringpontokkal kapcsolatos módosítások vizsgálatára jelen eljárás során nem volt lehetőség.

Az Alaphatározat III. fejezet *Az építés időszakára vonatkozó részletes előírások* 1.4 pontjának, illetve *Az üzemelés időszakára vonatkozó részletes előírások* 1.3 pontjának módosítása során a Kormányhivatal az alábbiakat vette figyelembe:

- Pellérd,. 1181 hrsz. alatti ingatlan esetében a hatályos földhivatali nyilvántartás szerint az épület gazdasági épületként szerepel. *A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 2. § szerint nem minősül zajvédelmi szempontból védendő létesítménynek, ezért zajmonitoring helyszínként sem indokolt a kijelölése.

- A Keszü, Ipar út 9. szám alatti mérési ponton a jelenlegi állapotban a közlekedési zajterhelés igen kismértékű (éjjel nagyságrendileg 40 dB), mert a forgalmas útszakaszok távol esnek a védendő lakóháztól, ezért ezen a helyszínen a beruházás előtti alapállapotban a zajmérés elvégzése nem indokolt.

Az Alaphatározat III. fejezet *Az építés időszakára vonatkozó részletes előírások* 1.5 pontját, amely az építés alatti monitoring pontokat tartalmazta a kérelem alapján törölte a Kormányhivatal. Az építés alatti zajmérési pontokat a dokumentációban foglalt kérelemnek helyt adva az organizációs terv ismeretében elkészített környezetvédelmi tervben szükséges kijelölni. Az előzőekre tekintettel az Alaphatározat III. fejezet *A továbbtervezésre vonatkozó részletes előírások* 1.1 és 1.2 pontját is módosította a Kormányhivatal.

A dokumentáció alapján az Alaphatározat III. fejezet *A továbbtervezésre vonatkozó részletes előírások* 1.3 pontját törölte a Kormányhivatal. Az Alaphatározat III. fejezet *Az üzemelés időszakára vonatkozó részletes előírások* 1.3 pontjában található a közvetett hatásterületen felvett azon vizsgálati pont, amelynél a távlati állapotban a zajterhelés növekedése várható.

A zaj- és rezgésvédelmi előírások betartása esetén az M60 gyorsforgalmi út tervezett szakaszának dokumentációban foglaltak szerinti megvalósítása zaj- és rezgésvédelmi szempontból nem kifogásolható.

Természetvédelem, élővilágvédelem

Természetvédelmi szempontból közvetlen hatásterület a létesítmény által közvetlenül igénybe vételre kerülő terület, az útpálya és az útpálya alatti földmű, illetve a tereprendezett felszín területe, valamint a kapcsolódó műszaki létesítmények által igénybe vételre kerülő terület.

Élővilágvédelmi szempontból a közvetett hatásterület kiterjedése az útpálya melletti élőhelyek és fajok érzékenysége szerint eltérő. A részletes élővilágvédelmi vizsgálatok az útpálya és a csatlakozó létesítmények közvetlen igénybevételi területének határától számított 250 - 250 méter széles sávban készültek. A korábbi élővilágvédelmi felméréseket az újabb csomópontok, illetve csomópont módosítások területére vonatkozóan kiegészítették. A korábbi terveknek megfelelően a tervezett út a Pécsi-sík nevű, HUDD20066 területkódú, jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési (Natura 2000) területet két szakaszban metszi, valamint érinti a Keszüi-mocsár helyi jelentőségű védett természeti terület területét. Az igénybevételre kerülő Natura 2000 terület élőhelyi állapotában a korábban lefolytatott vizsgálatok idején fennálló állapothoz viszonyítva nem történt változás. A tervmódosítás nyomán a tervezett út megvalósításának élővilágra gyakorolt hatása jelentős mértékben nem változik, a teljes tervezési szakaszon a kisebb közvetlen terület igénybevétel miatt a biológiailag aktív felületek igénybevétele mérséklődik. A Keszüi-mocsár területét érintő szakaszon hídszerkezet épül.

A tervezett gyorsforgalmi út megvalósítása miatt igénybevételre kerülő terület többségében nagyparcellás intenzív mezőgazdasági terület. A Pécshez közeli területeken a szántókon kívül kiskertes, kertvárosias és roncsolt felszínű területek is találhatóak. Meghatározó érintett élőhelyek továbbá a különböző típusú fás-cserjés növényzettel fedett területek, amelyeknek túlnyomórésze telepített erdő. A maradék összességében 3,5 km-es szakaszt az említett fő élőhelytípusok közé ékelődve, változó természetességű vízállások, üde és félszáraz gyepek, és a keskeny vízfolyások teszik ki. A tervezési szakasz több ponton is érint élővilágvédelmi szempontból értékes élőhelyeket, amelyek a természetes növényzet és állatvilág maradványait őrzik. A tervezési szakasz nem érint országos jelentőségű védett természeti területet, vagy természeti emléket. A nyomvonal megközelíti az „ex-lege" védett Kumilla-forrást. Keszü település közigazgatási területén található a helyi jelentőségű védelem alatt álló Keszüi-mocsár (15/2011. (XII. 22) számú önkormányzati rendelet), amelyet a nyomvonal a 33+590 – 33+660 km szelvények között területfoglalással érinti. A tervezési szakasz több ponton, összesen 7070 m hosszan keresztezi az Országos Ökológiai Hálózat Övezetének egyes részeit. A nyomvonal a 39+530 - 40+035 km szelvények között területfoglalással keresztezi a Pécsi-sík nevű, HUDD20066 területkódú, jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területét. Az érintett Natura 2000 területre vonatkozóan korábban külön Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció készült.

A tervezett M60 gyorsforgalmi út pályájának és csatlakozó létesítményeinek módosított műszaki kialakítása miatt a tervmódosítással érintett helyszíneken kiegészítő, ellenőrző terepi felméréseket végeztek a vizsgálat készítői. A felmérések az élővilág-védelmi szempontból kevésbé érzékeny helyszínek esetében (csomópontok stb.) alapvetően élőhelyi és általános zoológiai felmérésből, a korábbi állapotok felülvizsgálatából állt, míg a 33+000 – 34+000 km szelvények között, a Keszüi-mocsár helyi jelentőségű természetvédelmi terület kapcsán célzott (konkrét élőlénycsoportra irányuló, standard módszerekkel végzett)

zoológiai felmérés is történt. Valamennyi érintett helyszínen a terepbejárás, állapotfelvételezés során kiemelt figyelemmel voltak a rovarok, kétéltűek, hüllők, emlősök előfordulására alkalmas élőhelyekre, azok előfordulásainak, vagy jelenlétükre utaló nyomok rögzítésére.

A Keszüi mocsár vonatkozásában Keszü Község Önkormányzata a Keszü 0103/9, 0103/10, 0103/11, 0103/12, 0103/13 hrsz.-ú és a 0107/13, 0107/14 hrsz.-ú területek helyi védettségének feloldásával kapcsolatban 2017. év elején megkereste Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóságot (a továbbiakban: ***DDNPI***). A megkeresésre a DDNPI a következő tájékoztatást adta: „*Igazgatóságunk munkatársa 2017. április 25-én tett terepi bejáráson az alábbiakat tapasztalta: az érintett terület nagy részén természetszerű vegetáció található, egyben lápi élőhelyek és időszakos vízborítottsággal bíró láptalaj fordul elő, amely az 1996. évi LIII. törvény 23. §-a értelmében megfelel az ex lege védett láp minősítésnek, amely egyben országos védett státuszt jelent a megfelelő bejegyzési eljárást követően.*" 2020. év végén és 2021. április elején végzett alkalmi élővilág-védelmi célú terepi felmérés részben megerősítette a DDNPI munkatársa által 2017-ben tapasztaltakat, azonban a láp lehatárolása természetvédelmi hatósági határozatban ez ideig nem történt meg.

A módosított tervek szerint a lápterületen a gyorsforgalmi út földmű helyett hídszerkezetre kerül, továbbá az attól északabbra eső alacsonyabb rendű összekötő út nem lesz megépítve. A nyomvonal a tervek szerint a 97 m hosszan, területfoglalással metszi a Keszü 0103/11 és 0103/12 hrsz.-ú helyi jelentőségű védett természeti területet. A tervezett építés miatt együttesen 1938 m^2 (0,19 ha) + déli irányban további munkaterület területfoglalás várható. A módosított műszaki megoldás (áthidalás) miatt a helyi jelentőségű védett természeti területen több mint felére csökkent a területfoglalás, ami lényegesen kedvezőbb megoldás a korábbinál.

A növénytani helyszíni felmérés és térképezés alapján megállapítható, hogy a tervezett gyorsforgalmi út megvalósítása a védett szártalan kankalin (*Primula vulgaris*) egyedeinek élőhelyét elkerülhetetlenül érinti. A tövek többé-kevésbé egy foltban, egy 10 m átmérőjű körön belül találhatóak. Az állomány nagy része azonban nem a Keszüi-mocsár területén, hanem az azzal határos csatorna (Keszü, 0109/4 hrsz.) és a helyi védelem alatt nem álló puhafaliget és üde cserjés (Keszü, 0110/17 hrsz.) területén található. Az egyedek nyíltabb, cserjékkel kevésbé, vagy nem árnyalt részeken, magasabb térszínen (pl. csatorna depónia) vannak.

A tervmódosítás miatt igénybevételre kerülő élőhelytípusok a következőek:

- Szentlőrinc, csomópont: galagonyás-kökényes száraz cserjések (P2b); egyéves, intenzív szántóföldi kultúrák (T1).
- 65+000 – 66+000 km szelvények közötti szakasz, 67. sz. főúti csomópont: jellegtelen üde gyep (OB); galagonyás-kökényes száraz cserjések (P2b); nem őshonos fajú ültetett facsoportok, erdősávok és fasorok (S7); egyéves, intenzív szántóföldi kultúrák (T1); telephelyek, roncsterületek (U4).
- 68+000 – 69+000 km szelvények közötti szakasz, 6607 j. úti csomópont: galagonyás-kökényes száraz cserjések (P2b); akácos (S1); egyéves, intenzív szántóföldi kultúrák (T1).

A csomópontok esetében a tervezési területen védelemre érdemes vagy közösségi jelentőségű élőhely a helyszíni vizsgálatok során nem került elő.

A Pécsi-sík nevű, HUDD20066 területkódú, jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési (Natura 2000) terület érintettsége:

A korábbi tervek szerint a gyorsforgalmi út pályájától északra eső alacsonyabb rendű összekötő út elhagyásával mintegy 100 méterre eltávolodott a Pécsi-sík (HUDD20066) nevű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület szélétől. A Natura 2000 terület védelme szempontjából ez lényegesen kedvezőbb megoldás a korábbinál, mivel a távolság a korábbi tervek szerint csak 6 m volt.

A tervezett út a Pécsi-vizet és Zóki-árkot (Pécsi-sík nevű, HUDD20066 területkódú, jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési (Natura 2000) területet) híddal keresztezi. Az igénybevételi terület a tervmódosítás miatt a következők a következők szerint változik:

A 2017. évi tervek szerint a főpálya 60 m átlagos szélességgel létesült volna.
Az igénybevételre tervezett élőhelytípusok a földművel lefedett szakaszon: őshonos fafajú puhafás jellegtelen vagy pionír erdő (RB 3) 0,36 hektár, vágásterületek (P8 2,3) 0,04 hektár, szántó (T1 1) 0,1 hektár.

A módosított tervek szerint a főpálya 50 m átlagos szélességgel létesül.
Az igénybevételre tervezett élőhelytípusok a földművel lefedett szakaszon: őshonos fafajú puhafás jellegtelen vagy pionír erdő (RB 3) 0,27 hektár, vágásterületek (P8 2,3) 0,04 hektár, szántó (T1 1) 0,09 hektár.

A hídszerkezettel keresztezett szakasz:
A híd hossza (~336 m) és szélessége (~25 m) nem változott, nincs eltérés.

Összefoglalva megállapítható, hogy a 91E0 puhafás ligeterdők Natura 2000 jelölő élőhelyet (ÁNÉR szerint RB) két rövid szakaszon érintett, az összesített terület igénybevétel a 2017-es tervek szerint 0,5 hektár körül adódott, ami a Pécsi-sík teljes puhafás ligeterdőinek 0,45%-a volt, míg a módosított tervek szerint ugyanezek az értékek 0,4 hektár érintettségnél a Pécsi-sík teljes puhafás ligeterdőinek 0,36 %-a.

Az igénybevételre kerülő Natura 2000 terület élőhelyi állapotában a korábban lefolytatott vizsgálatok idején fennálló állapothoz viszonyítva nem történt változás.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet szerint:

4. § (1) *A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1–3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.*

10. § (1) *Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.*
(2) *Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.*

(3) *A terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést a természetvédelmi hatóság végzi. A hatásbecslési dokumentációt a környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján a természetvédelem szakterület megfelelő részterületén szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő is elkészítheti.*

(4) *A hatásbecslés során – a 15. számú melléklet szerinti szempontokra figyelemmel – vizsgálni kell a tervnek vagy beruházásnak, illetve az azok megvalósítására vonatkozó egyéb ésszerű megoldásoknak a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt várható hatását.*

(5) *A hatásbecslést – az e §, valamint a 10/A. § rendelkezéseinek figyelembevételével –*
(...)
b) *a környezeti hatásvizsgálati, illetve az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban kell lefolytatni, ha a beruházás a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló jogszabály hatálya alá tartozik*

(6) Az (5) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott esetben a (3) bekezdés szerinti hatásbecslési dokumentációt a környezeti értékelés, a környezeti hatástanulmány vagy az egységes környezethasználati engedély iránti kérelem önálló részeként kell elkészíteni.

(7) A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá – a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel – nem ellentétes a jelölés céljaival.

A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció élővilágvédelmi vizsgálata, a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció és a tervmódosításhoz kapcsolódóan készült élővilágvédelmi felülvizsgálati dokumentáció alapján a 275/2004. Korm. rendelet 10. § (2) bekezdés szerint a Kormányhivatal a hatásbecslést elvégezte, amely alapján megállapítható, hogy a megvalósuló gyorsforgalmi út a tervmódosítás után a környezetvédelmi engedélyben előírt kikötésekkel az érintett Natura 2000 terület kijelölését megalapozó jelölő élőhelyekre és jelölő fajokra jelentős hatással nem lesz, nem ellentétes a kijelölés céljaival, nem sérti a Natura 2000 hálózat koherenciáját.

A továbbtervezésre vonatkozó előírásokat a Kormányhivatal az alábbiakra tekintettel módosította

5.5. pont szerinti előírás:

A 65 - 66 km szelvény két oldalára korábban előírt védelmi intézkedések esetében az újabb vizsgálatok alapján elegendő a 66+175 – 66+530 km szelvények között védőfal kiépítése. A tárgyi szakaszon az utóbbi években jelentős élőhelyi változások történtek. A nagy kiterjedésű cserjés-fás élőhelyek hosszabb szakaszon letermelésre kerültek és helyükön jelenleg gyep található. A keresztezett nádas élőhely esetében a 10 m széles ültetési sáv alkalmazása csak nagyobb károkozással lenne megoldható. A Kumilla-forrás környezetében 100 évnél idősebb kocsányos fasor található, amely jelentős értéket képvisel. A tájba illesztés céljából a fal északi és déli oldalára, de a pályán kívül eső oldalra egysoros fás növényzet telepítése javasolt.

5.9. pont szerinti előírás:

Keszü térségében a módosított műszaki megoldás miatt a Keszü 012 hrsz. árok a híd alatt burkolás, kiépítés nélkül a jelenlegi formájában fog elhelyezkedni, nem szükséges külön áteresz kialakítása. A híd teljes űrszelvénye fog ökológiai átjáróként működni.

5.12. pont szerinti előírás:

A híd teljes űrszelvénye ökológiai átjáróként fog működni, ezért itt nem szükséges védőkerítés kiépítése.

Az építés időszakára vonatkozó előírásokat az alábbiak alapján módosította a Kormányhivatal:

5.9. pont szerinti előírás:

A vizsgálatok alapján 33+450 - 34+000 km szelvény helyett elegendő a 33+450 - 33+700 km szelvény közötti védőkerítés létesítése, mert időközben megváltozott a nyugati oldalon az élőhely, a korábbi gyepből szántó lett, ezért a rövidebb szakaszon történő kiépítés is megfelelő.

5.12. pont szerinti előírás:

A helyi védett területen található lápi élőhelyek és fajok állományainak hosszútávú fennmaradásához szükséges, hogy a terület vízháztartási viszonyai ne változzanak meg. Az élőhely puhatestű fajokban való gazdagsága részben a viszonylag stabil vízellátásának köszönhető.

5.14. pont szerinti előírás:

A mesterségesen kialakított mélyedések az azokba beleeső állatok pusztulását okozzák, ha azok a mélyedésekből nem tudnak kijutni. A potenciális fészkelőhelyként megjelenő depóniák költési-, fiókanevelési időszakban történő megbontása zavarja a madarak természetes életmenetét, azok pusztulását is okozhatja, ezért ennek megelőzésére az előírást a Kormányhivatal kiegészítette.

A kivitelezés idejére megfelelő szakmai gyakorlattal rendelkező természetvédelmi szakértő kapcsolattartó személy alkalmazása javasolt, aki szükség esetén irányítja a védett fajok (növény, kétéltű- és hüllő stb.) mentési munkálatait, továbbá a védett fajok kivitelezés idején tapasztalt előfordulásai és az időjárási körülmények függvényében alapján javasolhatja a munkálatok megkezdését, vagy felfüggesztését.

5.15. pont szerinti előírás kiegészítése a legutóbbi ellenőrző vizsgálatok eredményei alapján történt.

Az élővilágvédelmi kockázatok – az Alaphatározat és a jelen határozat előírásainak érvényesítésével - megfelelően mérsékelhetőek, a gyorsforgalmi út módosított tervek alapján történő megvalósításának természetvédelmi szempontból nincs akadálya.

Tájvédelem

Tájvédelmi szempontból közvetlen hatásterület a létesítmény által közvetlenül igénybe vételre kerülő terület, az útpálya és az útpálya alatti földmű, illetve a tereprendezett felszín területe, valamint a kapcsolódó műszaki létesítmények által igénybe vételre kerülő terület.

Tájvédelmi szempontból közvetett hatásterület az a területrész, ahol az új létesítmény tájszerkezeti, tájhasználati és tájkarakter változást okoz. Tájképi hatásterület az a terület, ahol az új létesítmény tájképi változást okoz, illetve ahonnan a létesítmény látható lesz.

A vizsgálat készítői korábban vizsgálták a létesítmény által érintett tájrészletek természetföldrajzi adottságait, tájtörténeti, tájhasználati, tájszerkezeti jellemzőit, a települések főbb adatait, a tervezési terület zöldfelületi rendszerét, országos-, megyei területrendezési tervekkel, valamint a településrendezési tervekkel való összefüggéseket. A tájképi jellemzők meghatározását a táji adottságok alapján végezték el: domborzat, borítottság, szegélyek. Megvizsgálták a tervezett kialakítás tájképi illeszkedését a meglévő tájképi adottságokhoz a tervezett terep – eredeti terepviszonyok összehasonlításával, a tervezett nyomvonal tájképi hatásának értékelésével és a kedvezőtlen látványelemek bemutatásával.

A tervezési terület állapotában a korábbi időszakhoz viszonyítva jelentős változás nem történt tájvédelmi szempontból. A keresztmetszet-csökkentés kedvező, mert a létesítmény megvalósítása kisebb területfoglalással történik. A három csomópont módosulása hasonló területfelhasználású területet érint, így ez összességében nem jelent érdemi változást.

Az érintett települések településrendezési tervei nem tartalmaznak egyedi tájértékre vonatkozó adatokat. Az Országos Természetvédelmi Információs Rendszer (http://web.okir.hu/hu/tart/index/234/Interaktiv_termeszetvedelmi_terkep) adatait figyelembe véve, a tervezési területen nem találhatók egyedi tájértékek, vagy ex-lege védett elemek.

A korábbi tervektől eltérően a tervezett Szentlőrinci csomópont az 50+513 km szelvényben kerül kialakításra, az újonnan tervezett csomópont, melynek takarófásítása szintén kiemelt javaslat tájképvédelmi szempontból a 64+750 – 65+560 km szelvények között létesül. A tervmódosításoknak megfelelően a növénytelepítésekre vonatkozó előírást kiegészítette a Kormányhivatal. A tervezett fa- és cserjefajok faj szerinti összeállításánál a termőhelyi adottságoknak megfelelő, extenzív fenntartást jól tűrő, a fák esetében a hosszú élettartamú, szélálló, lombjukat sokáig megtartó, elsősorban keménylombos fajok alkalmazása javasolt.

A létesítmény tájbaillesztése céljából a korábbi környezeti hatástanulmány tájvédelmi fejezete öt féle növénytelepítési típust jelölt meg, azokat a tájvédelmi helyszínrajzon ábrázolva. A növénytelepítések a rézsűfelületek, földművek megkötését, a kiemelkedő műtárgyak kedvezőtlen látványának feloldását, az út

tájképben feltáruló kedvezőtlen látványának takarását, az úton közlekedők számára esztétikai változatosságot, a közlekedésbiztonságot szolgálják.

Összességében tájvédelmi szempontból megállapítható, hogy a tervezett út a tervmódosításokkal az Alaphatározat és a jelen határozat kikötéseinek érvényesítésével és az általános tájvédelmi eszközrendszer alkalmazásával megfelelően tájbailleszthető.

A Kormányhivatal mint országos hulladékgazdálkodási hatóság szakkérdést vizsgáló hatóságként a kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció és a hiánypótlási dokumentáció alapján az alábbiakat állapította meg:

A 71/2015. Korm. rendelet alapján:

28. § (1) *Az országos környezetvédelmi hatóság, valamint a területi környezetvédelmi hatóság az 5. melléklet I. táblázatában meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha az 5. melléklet I. táblázata szerinti előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban valamint az egységes környezethasználati engedélynek a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (4) és (6) bekezdése szerinti felülvizsgálatára irányuló eljárásban (a továbbiakban: felülvizsgálati eljárásban) az 5. melléklet I. táblázatában megjelölt feltételek fennállnak.*

A 71/2015. Korm. rendelet 5. sz. melléklet 18. sora alapján minden esetben szükséges az alábbi szakkérdés vizsgálata:

A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedéseket, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatát, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezését, a hulladék kezelésének megfelelőségét, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokat, valamint építésnél az építési és a bontási hulladékok kezelését.

A kérelem mellékleteként benyújtott iratok nem tartalmazták a tervezett változtatások hulladékgazdálkodási vonatkozásainak bemutatását, ezért a dokumentáció kiegészítése vált szükségessé, a fentieknek megfelelően.

A hiánypótlásként benyújtott I. Környezetvédelem című dokumentum V. fejezete alapján az M60 gyorsforgalmi út Pécs – Barcs közötti szakaszának tervezett módosításai hulladékgazdálkodási szempontból nem okoznak érdemi változást. A tervezett nyomvonal továbbra sem érinti a Pellérdi zagytározó területét, nem érint hulladéklerakót, sem más, hulladékgazdálkodási szempontból kockázatos területet.
Az építés és üzemeltetés során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok fajtái a környezetvédelmi engedély alapjául szolgáló dokumentációban foglaltakhoz képest nem változnak, ugyanakkor azok becsült mennyisége – a koronaszélesség csökkenése és a 67-es út korrekciójának elmaradása miatt – kis mértékben csökkenhet.

Megállapítható, hogy hulladékok keletkezése az útszakasz és a kapcsolódó létesítmények kialakításától, az alkalmazandó kivitelezési technológiáktól függően a munkák ütemezésének megfelelően a teljes beruházási időszakban, illetve a kiépülést és használatba vételt követően az üzemelés időszakában várható.

A hulladékok jelentős mennyisége az építési munkálatok során keletkezik, amelyek elsősorban nem veszélyes építési-bontási hulladékok, kisebb arányban építési segédanyagok (bevonatok, ragasztók, tömítőanyagok) hulladékai, továbbá csomagolási, kommunális, valamint veszélyes hulladékok. Veszélyes hulladékok keletkezésével főként a munkagépek működtetése, az építési tevékenységek, illetve az esetleges havária események kapcsán lehet számolni.

A keletkező hulladékok mennyiségének csökkentése, a hulladék minél nagyobb arányú anyagában történő hasznosítása érdekében az elkülönítetten gyűjtött nem veszélyes építési és bontási hulladékok, így a

tevékenység során kitermelt szennyezetlen talaj is – amennyiben az műszakilag lehetséges – az építés során felhasználásra kerülnek.

Az üzemelés során a kivitelezéshez hasonlóan nem veszélyes építési és bontási, csomagolási, települési, építési segédanyagok felhasználásából származó, illetve veszélyes hulladékok keletkezésével kell számolni, amelyek várhatóan út és létesítmény karbantartási munkálatok, a kapcsolódó létesítmények (pihenőhelyek, mérnökségi telephelyek) üzemeltetése során keletkeznek.

A létesítés, üzemeltetés során keletkező hulladékok szelektív, a környezet veszélyeztetését kizáró módon történő folyamatos gyűjtéséről, valamint a megfelelő kezelés érdekében engedélyesnek történő átadásáról gondoskodnak.

A veszélyes hulladékok gyűjtését munkahelyi gyűjtőhelyen, illetve a legközelebbi mérnökségi telephelyen kialakított üzemi gyűjtőhelyen fogják végezni. A nem veszélyes hulladékok gyűjtése megfelelő gyűjtőedényzetben történik.

A hulladékgazdálkodásra vonatkozó előírások betartásával a tervezett tevékenység a Korm. rendelet 5. számú melléklet I. 18. pontja szerinti hulladékgazdálkodási szempontokból nem kifogásolható; a hivatkozott tervszámú dokumentáció, annak mellékletei, kiegészítései alapján a környezetvédelmi engedély hulladékgazdálkodási előírásainak, illetve megállapításainak módosítása nem indokolt.

*

Az eljárás során érkezett észrevételek értékelése:

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

10. § (1) *A környezetvédelmi hatóság az érintett nyilvánosságtól, a megkeresett szervektől, valamint a nemzetközi környezeti hatásvizsgálati eljárás során kapott, a környezeti hatások értékelése szempontjából lényeges észrevételeket a szakhatóságok bevonásával érdemben megvizsgálja.*

Az érintett nyilvánosság részéről észrevétel a Kormányhivatalhoz nem érkezett.

*

Mindezekre tekintettel a módosítás iránti kérelem alapján lefolytatott eljárás – a Kormányhivatal által folytatott szakmai vizsgálatok eredménye, a szakhatóságok állásfoglalásai, az eljárás során szakkérdésben megkeresett hatóságok nyilatkozatai, nyilvánosság bevonása – alapján a környezetvédelmi engedély módosításának akadálya nincs.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, és a Kormányhivatal 2017. november 30. napján kelt, PE/KTF/4213-114/2017. számú határozatával az M60 gyorsforgalmi út Pécs – Barcs közötti szakasz létesítésére kiadott környezetvédelmi engedélyt módosítottam.

Határozatomat a fenti jogszabályok, valamint a 314/2005. Korm. rendelet 10. § (8) bekezdése, valamint a Kvt. 71. § (1) bekezdése b) pontja, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

A településrendezési eszközökkel való összhangra vonatkozó megállapítást a 314/2005. Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés a) pontja alapján tettem.

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalásait az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam határozatomba. Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Határozatomat az Ákr. 85. § (1) bekezdése alapján az ügyben eljárt szakhatóságok, továbbá a 71/2015. Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatóság, valamint az eljárás során szakkérdésben megkeresett hatóságok részére is megküldöm.

A határozatot az eljáró hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése alapján teszi közhírré.

Hatáskörömet és illetékességemet az Autópálya tv. 9. § (1) bekezdése, a 71/2015. Korm. rendelet 10. §-a, valamint *a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés i) pontja alapján állapítottam meg.

A határozat ellen az Ákr. 116. §-a alapján fellebbezésnek helye nincs.

A határozat elleni önálló jogorvoslatot az Ákr. 112. §-a, a közigazgatási per lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A Fővárosi Törvényszék illetékességét *a közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: ***Kp.***) 13. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.

A kereset benyújtásának határidejéről a Kp. 39. § (1) bekezdése, a tárgyalás tartása iránti kérelem előterjesztéséről a Kp. 77. § (1), (2) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Budapest, 2021. június 16.

Dr. Tarnai Richárd kormánymegbízott
nevében és megbízásából:

Dr. Bartus Adrienn s.k.
főosztályvezető

A kiadmány hiteléül:

Kapják: kezelői utasítás szerint

Kapja:

	Címzett neve, levelezési címe	Csatolandó	Postázás módja
1.	NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.)	-	Cégkapu (11906522)
2.	Unitef'83 Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.)	-	Cégkapu (12108129)
3.	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (1149 Budapest, Mogyoródi út 43.)	-	HK-KÉR (OKF)
4.	Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (7630 Pécs, Engel J. u. 1.)		HK-KÉR (OKF BMKI)
5.	Baranya Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (7623 Pécs, Szabadság út 7.)	-	HK-KÉR (KHIV BRK NÉF)
6.	Baranya Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály (7623 Pécs, Rákóczi út 30.)	-	HK-KÉR (KHIV BRK ÉÖF ÖVO)
7.	Baranya Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (7634 Pécs, Kodó dűlő 1.)	-	HK-KÉR (KHIV BRK AF NTO)
8.	Baranya Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti és Földművelésügyi Osztály (7633 Pécs, Lázár Vilmos u. 12.)	-	HK-KÉR (KHIV BRK AF EFMO)
9.	Baranya Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály (7623 Pécs, Szabadság u. 7.)	-	HK (BAMKHFH – 201938795)
10.	Baranya Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály (7623 Pécs, József Attila u. 5.)	-	HK-KÉR (KHIV BRK KMEF BÁO)
11.	Baranya Megyei Kormányhivatal Állami Főépítészi Iroda (7623 Pécs, Rákóczi út 30. II. emelet)	-	HK-KÉR (KHIV BRK ÁFI)
12.	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály (1138 Budapest, Váci út 174.)	-	HK-KÉR (KHIV BUK NÉF)
13.	Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Útügyi Osztály (1138 Budapest, Váci út 188.)	-	HK-KÉR (KHIV BUK OKHF GYÚO)
14.	Baranya Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (7621 Pécs, Papnövelde utca 13-15.)	-	HK-KÉR (KHIV BRK KVTVHF)
15.	Hnyr	-	B
16.	Irattár	-	B